

Висновки по 3 розділу

1. Запропоновано модель управління економічною безпекою, як комплекс організаційно-аналітичних дій, спрямованих на виконання завдань управління економічною безпекою будівельного підприємства на основі вартісно-орієнтованого підходу. Розроблено алгоритм, що включає: формування мети та завдань процесу управління економічною безпекою підприємства; визначення суб'єктів управління економічною безпекою підприємства та їх функцій; визначення можливих напрямів виникнення загроз економічній безпеці підприємства; формування системи факторів і показників вартості та їх аналізу з метою управління економічною безпекою підприємства; оцінку рівня економічної безпеки за допомогою інтегрального показника економічної безпеки (ESI) та виявлення тенденцій його зміни; розроблення економіко-математичних моделей взаємозв'язку факторів вартості та індикаторів економічної безпеки, та на базі проведених розрахунків — прогнозування рівня економічної безпеки підприємства; формування заходів щодо запобігання впливу загроз та зростанню рівня економічної безпеки та індикаторів, що характеризують складові економічної безпеки підприємства; постійний моніторинг рівня економічної безпеки з метою корегування планових показників та контролю результатів їх виконання.

2. Критерієм оцінки рівня економічної безпеки є вартість підприємства, яка визначається на базі моделі EVA. Запропоновано інтегральний показник (ESI), який формують складові економічної безпеки (фактори вартості) за видами діяльності (операційна, інвестиційна, фінансова, кадрова). Запропоновано набір показників, сформований з урахуванням специфіки господарської діяльності будівельних підприємств. Про зростання вартості підприємства свідчить позитивна тенденція зміни показника економічної безпеки (ESI). Виділено фактори вартості підприємства та їх показники, які найбільш повно відповідають задачам забезпечення економічної безпеки та

сприяють забезпеченню зростання вартості підприємства. Такими факторами є: чистий прибуток від операційної діяльності на одиницю інвестованого капіталу, вартість інвестованого капіталу на одиницю інвестованого капіталу, чистий прибуток від інвестиційної діяльності на одиницю інвестованого капіталу. Сформовано, відповідно до запропонованого підходу, систему показників (індикаторів), які в кількісному вираженні характеризують стан фінансової, операційної, інвестиційної складових економічної безпеки.

3. Побудовано модель, яка складається з комплексу економіко-математичних моделей складових економічної безпеки та розрахункової моделі, на базі якої визначають інтегральний показник економічної безпеки. Прогнозування проводиться на основі виявлених взаємозв'язків параметрів комплексної економіко-математичної моделі та відповідних розрахунків. Отримано систему множинних регресійних рівнянь, що характеризують стан фінансової, операційної, інвестиційної складових економічної безпеки.

4. Процес контролю за змінами рівня економічної безпеки запропоновано проводити за допомогою моніторингу та аналізу фактичних та прогнозних (планових) величин інтегрального показника та складових економічної безпеки, що є безперечною умовою досягнення мети управління шляхом забезпечення постійного аналізу діяльності підприємства, розширення потреб зацікавлених сторін.

5. Практичне використання запропонованого підходу до управління економічною безпекою на основі розроблених економіко-математичних моделей наведено на прикладі АТ «Трест «Житлобуд-1» м. Харкова. Параметри моделі розраховувались на базі квартальної фінансової та статистичної звітності за період 2008-2018 роки.

6. Перевірено прогнозну здатність моделі, шляхом підстановки значень індикаторів за четвертий квартал 2018 року в рівняння, та визначення розрахункової величини складових економічної безпеки.

Результати розрахунків очікуваних величин індикаторів, складових економічної безпеки та інтегрального показника економічної безпеки на

прикладі АТ «Трест «Житлобуд-1» при дотриманні умови, що інтегральний показник економічної безпеки має позитивне значення та дорівнює очікуваній величині у 2019 році – 10,6 коп./грн., свідчать, що в даному випадку чистий прибуток від операційної діяльності на одиницю інвестованого капіталу (Rop) повинен дорівнювати 5,63 коп./грн.; вартість інвестованого капіталу підприємства на одиницю інвестованого капіталу (Sw) — дорівнювати 7,98 коп./грн.; чистий прибуток від інвестиційної діяльності на одиницю інвестованого капіталу (Rin) — дорівнювати 12,41 коп./грн.

Аналогічні розрахунки проведені по для ТДВ «Житлобуд-2» та ТОВ Фірма «ТММ» м. Харкова.

7. Розроблено комплекс організаційно-технічних заходів та управлінських рішень, спрямованих на досягнення високого рівня економічної безпеки, своєчасну протидію зовнішнім та внутрішнім загрозам, забезпечення стабільної діяльності та розвитку підприємств будівельної галузі, задоволення інтересів власників бізнесу та зростання вартості підприємства. Запропоновані заходи класифікуємо відповідно до досліджуваних ресурсно-функціональних складових економічної безпеки, а саме, операційної, фінансової, інвестиційної та кадрової.

Результати досліджень, проведених у розділі 3 дисертаційної роботи, опубліковані у наукових статтях [173, 175, 176, 184, 185].

ВИСНОВКИ

У дисертаційній роботі запропоновано вирішення актуальної наукової проблеми з узагальнення та розвитку науково-методичних положень і обґрунтування практичних рекомендацій щодо управління економічною безпекою підприємств будівельної галузі на основі вартісно-орієнтованого підходу. Загальні висновки та пропозиції сформульовані за результатами проведеного дослідження наступні:

1. Проаналізовано зміст та сутність економічної категорії «економічна безпека підприємства», узагальнено теоретичні підходи до її визначення та функціональні цілі управління економічною безпекою на підприємстві, досліджено історичні етапи розвитку цієї економічної категорії. Запропоновано під категорією «Економічна безпека підприємства» розуміти стан захищеності від зовнішніх і внутрішніх загроз, що забезпечується шляхом ефективного використання ресурсів та зростання вартості підприємства задля задоволення інтересів власників, інвесторів та суспільства. Визначено зміст поняття «управління економічною безпекою будівельного підприємства», що пов'язане з метою його діяльності та визначається як управління, спрямоване на зростання вартості підприємства шляхом своєчасної діагностики негативних зовнішніх та внутрішніх загроз, встановлення шляхів зростання економічної безпеки через використання наявних потенційних можливостей підвищення ефективності використання ресурсів та організаційно-технічних заходів, що дозволяє підвищити його інвестиційну привабливість.

2. Запропоновано методичний підхід до управління економічною безпекою підприємства, який спирається та об'єднує концепцію менеджменту на основі очікувань (ЕБМ) та концепцію вартісно-орієнтованого управління (VBM), що становить систему визначення та управління вартістю підприємства, призначену для виявлення та

співставлення очікуваних (обґрунтованих, прогнозованих) показників факторів вартості (складових економічної безпеки) з фактично досягнутими, що забезпечує послідовне управління економічною безпекою підприємства на засадах ринкових підходів. Запропонований методичний підхід базується на синтезі ресурсно-функціонального та вартісного підходу із застосуванням моделі економічної доданої вартості (EVA). Це дозволяє перейти від ретроспективного аналізу результатів діяльності підприємства до прогнозу грошових потоків та безперервного моніторингу досягнутих результатів, забезпечує зростання вартості бізнесу, збереження і примноження фінансових і матеріальних цінностей, стабільну роботу підприємства, попередження кризових ситуацій та задоволення інтересів інвесторів та всіх груп зацікавлених осіб.

3. Аналіз розвитку будівельної галузі України вказує на тісну залежність від економічного та політичного стану країни. До основних факторів, що перешкоджають розвитку, зокрема належать: низька покупна спроможність населення; відсутність державних та місцевих пільгових програм доступного житла, дотацій та фінансування будівництва об'єктів інфраструктури; застарілі норми та законодавче регулювання будівництва; стрімке зростання вартості будівельних матеріалів; залежність будівельних підприємств від залученого фінансування банків, інвесторів, держави; нерівномірність розподілення об'ємів будівництва між великими містами та регіонами України. Позитивна динаміка розвитку будівельної галузі може відбуватися тільки за умови стабільного розвитку економіки, розвитку фінансово-кредитної сфери, зростання добробуту громадян, підтримці проектів будівельних підприємств органами центральної та місцевої влади. Класифіковано особливості будівельної діяльності підприємства у площині факторів вартості, досліджено діяльність будівельних підприємств у динаміці на прикладі десяти найбільших будівельних підприємств головних регіонів

України за 2014–2018 роки.

4. Для оцінки рівня економічної безпеки підприємства запропоновано інтегральний показник (ESI), який формують складові економічної безпеки (фактори вартості) за видами діяльності (операційна, інвестиційна, фінансова, кадрова). Для оцінки інтегрального показника та операційної, фінансової та інвестиційної складових економічної безпеки підприємства запропоновано використовувати базову модель економічної доданої вартості (EVA) шляхом її перетворення та адаптації до показників вітчизняної фінансової звітності. В рамках запропонованого методичного підходу оцінки рівня економічної безпеки виділено фактори вартості підприємства та їх показники, які найбільш повно відповідають задачам забезпечення економічної безпеки, та сприяють забезпеченню зростання вартості підприємства; запропоновано набір показників, сформований з врахуванням специфіки господарської діяльності будівельних підприємств, які в кількісному вираженні характеризують стан фінансової, операційної, інвестиційної складових економічної безпеки .

Для визначення комплексу індикаторів, що впливають на вартість будівельного підприємства та характеризують операційну, фінансову, інвестиційну та інтелектуально-кадрову складові економічної безпеки, класифіковано особливості будівельної діяльності підприємства у площині факторів вартості, досліджено діяльність будівельних підприємств в динаміці на прикладі десяти найбільших будівельних підприємств головних регіонів України за 2014-2018 роки. Визначено склад індикаторів та обліково-аналітичне забезпечення їх розрахунку. Виділено систему індикативних показників, що впливають на вартість підприємства та оцінюють ресурсно-функціональні складові економічної безпеки.

5. Виділено основні ознаки та удосконалено класифікацію загроз, що впливають на вартість підприємства, виходячи з вартісно-орієнтованого

підходу до управління економічною безпекою, яка базується на пріоритетності фінансових інтересів власників у максимізації вартості та дозволяє виявити зовнішні та внутрішні загрози, своєчасно нейтралізувати їхній негативний вплив на вартість підприємства. Здійснено аналіз існуючих груп суб'єктів забезпечення економічної безпеки, як результат - узагальнено принципи та процедури визначення складу суб'єктів забезпечення економічної безпеки підприємства їх функцій та завдань.

6. Запропоновано модель вартісно-орієнтованого управління економічною безпекою як комплекс організаційно-аналітичних дій, спрямованих на виконання завдань управління економічною безпекою будівельного підприємства на основі вартісно-орієнтованого підходу. Модель вартісно-орієнтованого управління економічною безпекою підприємства складається з комплексу економіко-математичних моделей для окремих складових економічної безпеки та розрахункової моделі, на основі якої визначають інтегральний показник економічної безпеки. У результаті розрахунків отримано систему множинних регресійних рівнянь, що характеризують взаємозв'язки між факторами вартості та індикаторами, які визначають рівень фінансової, операційної, інвестиційної складових економічної безпеки. Проведено прогнозування складових економічної безпеки на підставі виявлених взаємозв'язків параметрів комплексної економіко-математичної моделі та розрахунок інтегрального показника економічної безпеки.

Результати розрахунків очікуваних величин індикаторів, складових економічної безпеки та інтегрального показника економічної безпеки на прикладі АТ «Трест Житлобуд-1» при дотриманні умови, що інтегральний показник економічної безпеки має позитивне значення та дорівнює очікуваній величині у 2019 році – 10,6 коп./грн., свідчать, що в даному випадку чистий прибуток від операційної діяльності на одиницю

інвестованого капіталу (R_{op}) повинен дорівнювати 5,63 коп./грн.; вартість інвестованого капіталу підприємства на одиницю інвестованого капіталу (S_w) — дорівнювати 7,98 коп./грн.; чистий прибуток від інвестиційної діяльності на одиницю інвестованого капіталу (R_{in}) — дорівнювати 12,41 коп./грн..

Апробацію запропонованого методичного підходу здійснено на прикладі АТ «Трест Житлобуд-1», ТДВ «Житлобуд-2», Фірмі «Т.М.М.» - ТОВ.

Розроблено алгоритм впровадження вартісно-орієнтованого підходу до управління економічною безпекою, що включає: формування мети та завдань процесу управління економічною безпекою підприємства; визначення суб'єктів управління економічною безпекою підприємства та їх функцій; визначення можливих напрямів виникнення загроз економічній безпеці підприємства; формування системи факторів та індикаторів вартості та їх аналізу з метою управління економічною безпекою підприємства; оцінку рівня економічної безпеки, за допомогою інтегрального показника економічної безпеки, та виявлення тенденцій його зміни; розробку комплексної економіко-математичної моделі взаємозв'язку факторів вартості та індикаторів економічної безпеки на базі проведених розрахунків прогнозування рівня економічної безпеки підприємства; формування заходів щодо запобігання впливу загроз зростанню рівня економічної безпеки та індикаторів, що характеризують складові економічної безпеки підприємства; постійний моніторинг рівня економічної безпеки з метою корегування планових показників та контролю результатів їх виконання.

Практичне використання запропонованого підходу до управління економічною безпекою на основі розроблених економіко-математичних моделей проведено на прикладі АТ «Трест Житлобуд-1» м. Харкова. Параметри моделі розраховувалися на базі квартальної фінансової та статистичної звітності за період 2008-2018 років.

7. Для успішного функціонування системи обліково-аналітичного забезпечення та процесу управління економічною безпекою підприємства розроблено організаційну схему процесу обробки та використання результатів обліково-аналітичної інформації внутрішніми та зовнішніми користувачами та комплекс заходів для прийняття управлінських рішень спрямованих на досягнення поставлених завдань управління економічною безпекою – забезпечення високого рівня економічної безпеки, стабільності та сталості розвитку діяльності підприємств будівельної галузі.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Аванесова Н.Е. Аналітичний погляд на теорії забезпечення економічної безпеки. *Сучасний стан наукових досліджень та технологій в промисловості*. 2017. №2. С. 100-108.
2. Бабаєв В.М. Фінансово-економічна безпека: стратегічна аналітика та аудиторський супровід: колективна монографія / за заг. ред. Т.В. Момот. Харків: ХНУМГ, 2015. 445 с.
3. Барановський О.І. Фінансова безпека: монографія. Київ: Фенікс, 1999. 338 с.
4. Фінансово-економічна безпека підприємств України: стратегія та механізми забезпечення: монографія / Васильців Т.Г., Волошин В.І., Бойкевич О.Р., Каркавчук В.В. Львів: Ліга-Прес, 2012. 386 с.
5. Варналій З.С. Економічна безпека: навч. посіб. Київ: Знання, 2009. 647 с.
6. Моделювання економічної безпеки: держава, регіон, підприємство: монографія / Геєць В.М. та ін. Харків: ВД «ІНЖЕК», 2006. 240 с.
7. Гордієнко Н.І., Гордієнко Т.В. Обліково-аналітичне забезпечення діагностики економічної безпеки підприємства. Обліково-аналітичне забезпечення управління діяльністю суб'єктів господарювання: сучасний стан та напрями вдосконалення: монографія / за заг. ред. М.Г. Білопольського. Донецьк: Видавець Дмитренко Л.Р., 2013. С. 199–206.
8. Гнилицька Л.В. Обліково-аналітичне забезпечення економічної безпеки підприємства: монографія. Київ: КНЕУ, 2012. 305 с.
9. Димченко О.В. Економічна безпека комунальних підприємств у контексті антикризової стратегії розвитку. *Економіка і регіон*. 2013. №1 (38). С. 12–18.

10. Ілляшенко О.В. Механізми системи економічної безпеки підприємства: монографія. Харків: Мачулін, 2016. 504 с.
11. Ілляшенко С.М. Складові економічної безпеки підприємства і підходи до їх оцінки. Актуальні проблеми економіки. 2003. №3. С. 12–19.
12. Капустін М. Економічна безпека галузі і фірми. БизнесИнформ. 1999. №11-12. С. 45–47.
13. Козаченко Г.В., Погорелов Ю.С. Оцінювання економічної безпеки підприємства: аналіз основних підходів. Менеджмент безпеки держави, регіону, підприємства: проблеми і виклики сьогодення: монографія / за заг. ред. З.Б. Живко, І.Г. Бабець. Львів: Ліга-Прес, 2015. С. 238–251.
14. Мамонов К.А. Обліково-аналітичне забезпечення стратегічного управління фінансово-економічною безпекою суб'єктів господарювання будівельної галузі та житлово-комунального комплексу України: монографія / Колектив авторів під кер. Т.В. Момот. – Х.: Фактор, 2012. – 536 с.
15. Момот Т.В., Новак А.М. Аванесова Н.Е. Параметричне моделювання комплексного показника оцінки рівня фінансово-економічної безпеки корпоративних підприємств (на прикладі підприємств будівельної галузі). Законодавче забезпечення розвитку реального сектору економіки: науково-практичне видання / заг. ред. В. Сергієнка. Київ: Ін-т законодавства Верховної Ради України, 2016. Вип. 3. С. 198–209.
16. Мороз О.В., Карачина Н.П. Шиян А.А. Концепція економічної безпеки сучасного підприємства: монографія. Вінниця: ВНТУ, 2011. 241 с.
17. Мунтіян В.І. Економічна безпека України. Київ: КВІЦ, 1999. 464 с.
18. Назарова Г.О. Передумови створення системи кадрової безпеки підприємства. Регіональні аспекти розвитку продуктивних сил України. Тернопіль, 2010. Вип. 15. С. 34–37.

19. Новікова М.М. Фінансово-економічна безпека як об'єкт управління в менеджменті підприємства. Вісник національного технічного університету «ХПІ». Сер. Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства. 2014. №66 (1108). С. 123–128.
20. Овчаренко Є. Система економічної безпеки підприємства: формування та цілепокладання: моногр. Лисичанськ: ПромЕнерго, 2015. 483 с.
21. Onyshchenko S. Entrepreneurship economic security under current conditions. Економіка і регіон: наук. вісн. ПолтНТУ. 2018. №4 (71). С. 31–36.
22. Отенко І.П., Ярошенко О.Ф. Аналіз та оцінка факторів економічної безпеки підприємства. Науковий вісник Ужгородського університету. Сер. Економіка. 2007. №22, Ч. II. С. 43-48.
23. Плотницька С.І. Застосування інструментарію стратегічного управління для діагностики економічного потенціалу підприємств. Вісник Сумського аграрного національного університету. Сер. Економіка і менеджмент. 2015. Вип. 5 (64). С. 239–244.
24. Покропивний С.Ф. Економіка підприємства. Вид. 2-ге, перероб. та доп. Київ: КНЕУ, 2001. 528 с.
25. Рудніченко Є.М. Система економічної безпеки підприємства: структура та вимоги до елементів. Вісник Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля: наук. журн. 2012. №11, ч. 2. С. 202-208.
26. Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура, проблемы. Вестник МГУ. Сер. 6. Экономика. 1995. – №3. С. 112–118.
27. Чебанова Н.В., Шаповал Г.М., Паточкіна О.В. Стратегічні орієнтири діяльності корпоративних будівельних підприємств: оцінка, безпека,

- ефективність. Вісник Хмельницького національного університету. Сер. Економічні науки. 2016. №3, Т. 1. С. 41–44.
28. Шлемко В.Т., Бінько І.Ф. Економічна безпека України: сутність і напрямки забезпечення. Київ: НІСД, 1997. 144 с.
29. Ансофф І. Новая корпоративная стратегия / пер. с англ. С. Жильцов. СПб.: Питер Ком, 1999. 416 с.
30. Брейли Р., Майерс С. Принципы корпоративных финансов / пер. с англ. Н. Барышникова. Москва: Олимп-Бизнес, 1997. 1087 с.
31. Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент: в 2 т. / пер. с англ. В. Ковалев. СПб.: Экон. шк., 1998. Т. 1. 497 с.
32. Гордієнко Н.І. Гордієнко Т.В. Вартісно-орієнтований підхід до діагностики економічної безпеки підприємства. Економічна безпека в умовах глобалізації світової економіки: колективна монографія: у 2 т. Київ: ФОП Дробязко С.І., 2014. Т. 2. С. 72–78.
33. Дамодаран А. Инвестиционная оценка: инструменты и методы оценки любых активов / пер. с англ. Д. Липинский, И. Розмаинский. 2-е изд., исправл. Москва: Альпина Базис Бокс, 2005. 1341 с.
34. Коупленд Т., Коллер Т., Мурин Д. Стоимость компании: оценка и управление / пер. с англ. Л.Б. Тавровская. 3-е изд. Москва: Олимп и Бизнес, 2008. 576 с.
35. Коупленд Т., Долгофф А. Expectations-Based Management: как достичь превосходства в управлении стоимостью компании / пер. с англ. Э.В. Кондукова. Москва: Эксмо, 2009. 384 с.
36. Мартин Джон Д., Петти Вильям ДЖ. VBM – управление, основанное на стоимости. Корпоративный ответ революции акционеров / пер. с англ.; под науч. ред. О.Б. Максимовой, И.Ю. Шараповой. Днепропетровск: Баланс Бизнес Букс. 2006. 272 с.

37. Miller M.H., Franco Modigliani. Dividend Policy, Growth, and the Valuation of Shares. *Journal of Business*. 1961. Vol. 34, №4. P. 411–433.
38. Модильяни Ф., Миллер М. Сколько стоит фирма? Теорема ММ / пер с англ. А.М. Семенов. 2-е изд. Москва: Дело, 2001. 272 с.
39. Момот Т.В. Вартісно-орієнтоване корпоративне управління: від теорії до практичного впровадження: монографія. Харків: ХНАМГ, 2006. 380 с.
40. Писаревський І.М., Старченко М.В. Управління потенціалом будівельного підприємства на основі фінансового планування. Проблеми і перспективи розвитку підприємництва. 2014. №2 (1). С. 133–138.
41. Терещенко О.О. Вартісно-орієнтований контролінг – інноваційний ресурс управління корпоративними фінансами. *Фінанси України*. 2011. №12. С. 77–88.
42. Rappoport A. *Creating shareholder value; a guide for managers and investors*. N. Y.: free Press, 1998. 205 p.
43. Stern J., Stewart G., Chew D. The EVA Financial Management System. *Journal of Applied Corporate Finance*. 1995. №8. P. 32–46.
44. Stewart G.B. *The Quest for Value – The EVA Management Guide*. NY.: Harper Business, 1991. 800 p.
45. Уолш К. Ключевые показатели менеджмента: как анализировать, сравнивать и контролировать данные, определяющие стоимость компании / пер. с англ. 2-е изд. Москва: Дело Лтд, 2001. 360 с.
46. Хан Д., Хунгенберг Х. Пик стоимостно-ориентированные концепции контроллинга / пер с нем. Л.Г. Головач, М.Л. Лукашевич, А.А. Турчак. Москва: Финансы и статистика, 2005. 928 с.
47. Про проект Постанови Верховної Ради України про Концепцію (основи політики) національної безпеки України: постанова Президії Верховної

- Ради України від 06.04.1995 р. №191/95-ПВ. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/191/95-%D0%BF%D0%B2> (дата звернення: 16.10.2015).
48. Про Концепцію (основи державної політики) національної безпеки України: постанова Верховної Ради України від 16.01.1997 р. №3/97-ВР. Відомості Верховної Ради України. 1997. №10. Ст. 85. Дата оновлення: 22.07.2003 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3/97-%D0%B2%D1%80> (дата звернення: 16.10.2015).
49. Концепція економічної безпеки України / кер. проекту В.М. Геєць. Київ: Логос, 1999. 56 с.
50. Про основи національної безпеки України: Закон України від 19.06.2003 р. №964-IV. Відомості Верховної Ради України. 2003. №39. Ст. 351. URL: <https://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/964-15> (дата звернення: 16.10.2015).
51. Про затвердження Методики розрахунку рівня економічної безпеки України: наказ Міністерства економіки України від 02.03.2007 р. №60. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0060665-07> (дата звернення: 16.10.2015).
52. Про затвердження Методичних рекомендацій щодо розрахунку рівня економічної безпеки України: наказ Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 29.10.2013 р. №1277. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v1277731-13> (дата звернення: 16.10.2015).
53. Про основи запобігання та боротьби з економічними правопорушеннями: Проект Закону України від 02.09.2014 р. №1655-VII. URL: <http://sfs.gov.ua/diyalnist-/regulyatorna-politika-/regulyatorna-politika/arhiv/2014-rik/63287.html> (дата звернення: 16.10.2015).

54. Про національну безпеку України: Закон України 21.06.2018 р. №2469-VIII. Відомості Верховної Ради. 2018. №31. Ст. 241. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2469-19#n355> (дата звернення: 10.10.2018).
55. Дулеба Н.В. Дослідження трансформації поняття «Економічна безпека підприємства». Ефективна економіка. 2010. №5. С. 23–27.
56. Бровкіна Ю.О. Підходи до вивчення поняття економічної безпеки підприємства. Економіка: реалії часу. 2015. №1. С. 122–128.
57. Дубецька С.П. Економічна безпека підприємства України. Недержавна система безпеки підприємництва як суб'єкт національної безпеки України: зб. наук.-практ. конф. (м. Київ, 16-17 трав. 2001 р.). Київ, 2003. С. 146–172.
58. Козаченко Г.В., Пономарев В.П., Ляшенко О.М. Экономическая безопасность: сущность и механизмы обеспечения: монография. Київ: Либра, 2003. 280 с.
59. Управление организацией / под ред. А.Г. Поршнева, З.П. Румянцевой, Н.А. Саломатина и др. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Инфра – М, 2000. 669 с.
60. Череп О.Г., Урусова З.П., Урусов А.А. Управління фінансово-економічною безпекою підприємств в Україні. Вісник Житомирського державного технологічного університету. Сер. Економічні науки. 2012. №3 (61). С. 328–330.
61. Радзина Е.В. Экономическая безопасность: сущность и тенденции развития: автореф. дис....канд. екон. наук: 08.00.01. Москва, 1998. 23 с.
62. Губин Б.В. Некоторые теоретико-методологические аспекты диагностики угроз экономической безопасности территории. Экономическая безопасность: производство–финансы–банки / под ред. Сенчагова В.К. Москва: Финстатинформ, 1998. С. 366–372.

63. Нусінова О.В. Оцінка рівня економічної безпеки підприємства на основі вартості бізнесу. Формування ринкових відносин в Україні. 2012. №3 (130). С. 218–222.
64. Макарюк О.В. Управління вартістю бізнесу в контексті формування його безпеки і розвитку. Актуальні проблеми економіки. 2011. №3 (117). С. 131–138.
65. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф Основы менеджмента. М.: Дело, 1997. –704 с
66. Афанасьев В.Г. Человек в управлении обществом. М.: Политиздат, 1977. 382 с.
67. Мармиза О.І. Менеджмент в освіті: секрети успішного управління. Харків. Видавнича група «Основа». 2005. 176 с.
68. Колпаков В.К. Адміністративне право України: підручник. К.: Юрінком Інтер. 2003. 544 с.
69. Основы экономической безопасности (Государство, регион, предприятие, личность) / Под редакцией Е.А. Олейникова. М.: Бизнес-школа; Интел-Синтез. 1997. 288 с.
70. Фоміна М.В. Проблеми економічно безпечного розвитку підприємств: теорія і практика: монографія. Донецьк: ДонДУЕТ, 2005. 140 с.
71. Кузенко Т.Б. Планування економічної безпеки підприємства в умовах ринкової економіки: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. ек. наук: спец. 08.06.01 / Т.Б. Кузенко. К., 2004. 18 с.
72. Грунин О.А., Грунин С.О. Экономическая безопасность организации. СПб.: Изд-во «Питер». 2002. 160 с.
73. Иванов А.Р., Шлыков В.А. Экономическая безопасность предприятия. М.: Виращ-центр. 1995. 265 с.
74. Азарова Т.В. Стоимостно ориентированное управление как способ обеспечения экономической безопасности предприятия. Украина –

- Болгария – Европейский Союз: современное состояние и перспективы: междунар. науч.-практич. конф. Варна, Болгария. 2015. Т. 2. С. 246–249.
75. Азарова Т.В. Вартісно-орієнтований підхід до визначення категорії економічної безпеки підприємства. Глобальні на національні проблеми економіки. 2015. №8. С. 304–307. URL: <http://global-national.in.ua/issue-8-2015/16-vipusk-8-listopad-2015-r/1439-azarova-t-v-vartisno-orientovani-j-pidkhdid-do-viznachennya-kategoriji-ekonomichnoji-bezpeki-pidpriemstva>.
76. Господарський кодекс України: Закон України від 16.01.2003 р. №436-IV. Відомості Верховної Ради України. 2003. №18, №19-20, №21-22. Ст. 144. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/436-15> (дата звернення: 15.03.2018).
77. Азарова Т.В. Організація процесу забезпечення економічної безпеки суб'єкта господарювання. Науковий вісник Херсонського державного університету. 2016. №21. С. 53–56.
78. Gordiyenko N.I., Gordiyenko T.V. Construction enterprise as a special form of socio-economic formation // Economics, management, law: challenges and prospects: Collection of scientific articles. – Discovery Publishing House Pvt. Ltd., New Delhi, India. 2016. P. 57-62.
79. Ткачук Н.М. Переваги та недоліки впровадження вартісно-орієнтованого управління в банках України. Ефективна економіка. 2013. №11. URL: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=2499> (дата звернення: 15.03.2016).
80. Гордієнко Н.І., Гордієнко Т.В., Азарова Т.В. Управління економічною безпекою підприємства на засадах вартісно-орієнтованого підходу. Economics, management, law: socio-economic aspects of development: Collection of scientific articles. Edizioni Magi. Roma, Italy, 2016. Т. 2. С. 79–83.

81. Azarova T.V. Factors of the enterprise's economic security ensuring based on the concept of value-based management. Стратегічна аналітика та антикорупційний аудит в системі забезпечення фінансово-економічної безпеки держави, регіону, суб'єктів господарювання: матеріали VI міжнар. наук.-практ. конф., Харків, 26-27 жовт. 2017 р. Харків: ХНУМГ ім. О.М. Бекетова, 2017. С. 12–16.
82. Марченко О.М., Мойсеєнко І.П. Управління фінансово-економічною безпекою підприємства: навч. посіб. Львів, 2011. 380 с.
83. Веретенникова Г.Б. Дослідження зовнішнього середовища як джерела загроз економічній безпеці підприємства. Бізнес Інформ. 2012. №11. С. 182–185.
84. Васильців Т.Г. Економічна безпека підприємництва України: стратегія та механізми зміцнення: монографія. Львів: Арал, 2008. 384 с.
85. Зеркалов Д.В. Безпека комерційної діяльності: у 2 кн. Київ: Основа, 2006. Кн. 2: Захист. Довідник. 800 с.
86. Камлик М.І. Економічна безпека підприємницької діяльності. Економіко-правовий аспект. Київ: Атіка, 2005. 432 с.
87. Рудніченко Є.М. Загроза, ризик, небезпека: сутність та взаємозв'язок із системою економічної безпеки підприємства. Економіка Менеджмент Підприємництво. 2013. №25 (I). С. 189–195.
88. Соловьев А.И. Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта. Конфидент. 2012. №6. С. 30–33.
89. Внукова Н.М., Смоляк В.А. Економічна оцінка ризику діяльності підприємств: проблеми теорії та практики: монографія. Харків: ВД «ІНЖЕК», 2006. 184 с.
90. Конкурентная диагностика фирмы: концепция, содержание, методы: монография / Л.С. Шевченко, В.И. Торкатюк, Н.А. Кизим, А.Л. Шутенко. Харьков: ИД «ИНЖЭК», 2008. 240 с.

91. Діагностика стану підприємства: теорія і практика: монографія / за заг. ред. проф. А.Е. Воронкової. 2-е вид., перероб. і доп. Харків: ВД «ІНЖЕК», 2008. 520 с.
92. Кузнецов О.О., Євсєєв С.П., Кавун С.В. Захист інформації та економічна безпека підприємства: монографія. Харків: Вид. ХНЕУ, 2008. 360 с.
93. Азарова Т.В. Прогнозування та мінімізація негативного впливу загроз економічній безпеці підприємства на ґрунті концепції вартісно-орієнтованого управління. Інтелект ХХІ. 2016. №5. С. 37–40.
94. Мілінчук О.В. Ефективність вартісно-орієнтованого управління: ключові показники. Вісник Житомирського державного технологічного університету. 2016. №1(75). С. 86–96.
95. Словник української мови: у 11 т. Київ: Наукова думка, 1970–1980.
96. Клебанова Т.С., Сергієнко Є.А. Моделі оцінки, аналізу та прогнозування економічної безпеки підприємства. БізнесІнформ. 2006. №8. С. 65–72.
97. Евдокимов Ф.И., Бородин О.А. Роль маркетинговых исследований в оценке экономической безопасности предприятия. URL: <http://masters.donntu.edu.ua/2002/> (дата звернення: 15.03.2018).
98. Корецький Б. Діагностика економічної безпеки суб'єктів господарювання в транзитивній економіці. Наукові записки. 2006. №15. С. 28–34.
99. Экономическая и национальная безопасность: учебник / под ред. Е.А. Олейникова. Москва: Экзамен, 2004. 768 с.
100. Федонін О.С. Системні підходи у забезпеченні економічної безпеки підприємств. Вчені записки: зб. наук. пр. / Київ. екон. ун-т імені Вадима Гетьмана; відп. А.Ф. Павленко. Київ: КНЕУ, 2012. Вип. 14, Ч. 2. С. 119–123.

101. Омелянович Л.О., Долматова Г.Є. Економічна безпека торговельного підприємства: монографія. Донецьк: ДонДУЕТ, 2005. 195 с.
102. Дем'яненко Г.Є. Економічна безпека торговельного підприємства: автореф. дис....канд. екон. наук: 08.07.05 / Донец. держ. ун-т економіки і торгівлі ім. М. Туган-Барановського. Донецьк, 2003. 18 с.
103. Соціальна політика та економічна безпека / під заг. ред. Є.І. Крихтіна. Донецьк: Каштан, 2004. 335 с.
104. Ейтутіс Г. Оцінка економічної безпеки залізничного транспорту. Економіст. 2009. №1. С. 56–58.
105. Капітула С.В. Оцінка та управління економічною безпекою підприємства (на прикладі гірничо-збагачувальних комбінатів України): автореф. дис....канд. екон. наук: 08.00.04 / Криворіз. техн. ун-т. Кривий Ріг, 2009. 20 с.
106. Зима Л.М. Організаційно-економічні механізми управління економічною безпекою підприємств стратегічного значення: автореф. дис....канд. екон. наук: 08.06.01 / Донец. нац. ун-т. Донецьк, 2004. 12 с.
107. Бондаренко О.М. Оцінка економічної безпеки авіакомпанії: автореф. дис....канд. екон. наук: 08.07.04 / Нац. авіац. ун-т. Київ, 2004. 24 с.
108. Довбня С.Б., Гічова Н.Ю. Діагностика рівня економічної безпеки підприємства. Фінанси України. 2008. №4. С. 88–97.
109. Реверчук Н.Й. Управління економічною безпекою підприємницьких структур: монографія. Львів: ЛБІ НБУ, 2004. 195 с.
110. Подлужна Н.О. Організація управління економічною безпекою підприємства: автореф. дис....канд. екон. наук: 08.06.01 / Ін-т економіки промисловості. Донецьк, 2003. 20 с.
111. Пономарьов В.П. Формування механізму забезпечення економічної безпеки підприємства: автореф. дис....канд. екон. наук: 08.06.01 / Східноєвроп. держ. ун-т. Луганськ, 2000. 21 с.

112. Воронкова А.Е., Пономарев В.П., Дибнис Г.И. Поддержка конкурентоспособного потенциала предприятия. Київ: Техніка, 2000. 152 с.
113. Коробчинський О.Л. Організація та функціонування системи економічної безпеки підприємств будівельного холдингу: автореф. дис...канд. екон. наук: 21.04.02 / Вищий навчальний заклад «Університет економіки та права «Крок». Київ, 2010. 19 с.
114. Шутяк Ю.В. Діагностика економічної безпеки підприємства: автореф. дис....канд. екон. наук: 08.00.04. Хмельницький, 2011. 24 с.
115. Забродский В., Капустин Н. Теоретические основы оценки экономической безопасности отрасли и фирмы. Бизнес-информ. 1999. №15-16. С. 35–37.
116. Амосов О.Ю. Формування системи оцінки фінансової безпеки підприємства. Экономика и управление. 2012. №1. С. 8–13.
117. Пойда-Носик Н.Н. Науково-методичні підходи до оцінки рівня фінансової безпеки підприємства. Теоретичні і практичні аспекти економіки та інтелектуальної власності. 2013. №1. С. 288–292.
118. Новіков А.О. Аналіз методичного забезпечення оцінки фінансово-економічної безпеки підприємства. Фінансові аспекти розвитку економіки: теорія, методологія, практика: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 28-29 берез. 2014 р.). Львів, 2014. С. 35–38.
119. Азарова Т.В. Оцінка рівня економічної безпеки, перспективи дослідження. Національні особливості та світові тенденції управління та адміністрування на макро-, мезо- і мікрорівнях економіки: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Дніпропетровськ, 8-9 квіт. 2016 р.): у 2-х ч. Дніпропетровськ: ПДАБА, 2016. Ч. 1. С. 87–89.
120. Оценка бизнеса: учеб. пособие / под ред. В.Е. Есипова, Г.А. Маховиковой. 3-е изд. СПб.: Питер, 2010. 512 с.

121. Терещенко О. О. Фінансова діяльність суб'єктів господарювання: навч. посіб. Київ: КНЕУ, 2003. 554 с.
122. Азарова Т.В. Аналіз підходів до оцінення рівня економічної безпеки підприємств. Вісник ОНУ. Економіка. 2016. Т. 21. Вип. 4 (46). С. 78–80.
123. Жихор О.Б., Куценко Т.М. Економічна безпека: Навчальний посібник. Харків: ХІБС УБС НБУ. 2013. 144 с.
124. Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия. Київ: Ника-Центр Эльга, 2001. 528 с.
125. Іванюта Т.М., Заїнчковський А.О. Економічна безпека підприємства: навч. посіб. Київ: Центр учбової літератури, 2009. 256 с.
126. Васильців Т.Г., Гринкевич С.С. Формування середовища економічної безпеки підприємництва в Україні. Економічний часопис-XXI. 2015. №3-4. С. 109–124.
127. Васильчак С.В., Веселовський А.І. Економічна безпека підприємства та її складова в сучасних умовах. Науковий вісник НЛТУ України. 2010. Вип. 20 (15). С. 98–105.
128. Карпунь І.Н. Управління фінансовою санацією підприємства: навч. посіб. Львів: Магнолія-2006, 2009. 418 с.
129. Економічна безпека підприємств, організацій та установ: навч. посіб. / Ортинський В.Л. та ін. Київ: Правова єдність, 2009. 544 с.
130. Економіка підприємства: підручник / Петрович Й.М. та ін. Львів: Новий Світ-2000, 2004. 680 с.
131. Азарова Т.В. Фактори управління вартістю підприємства та забезпечення економічної безпеки. Економіка і Фінанси. 2017. №9. С. 24–32.
132. Старюк П.Ю. Управление стоимостью компании как основная задача корпоративного управления. Корпоративный менеджмент. 2007. №373.

- URL:http://www.cfin.ru/management/finance/valman/corp_governance_in_vbm.shtml (дата звернення: 15.03.2016).
133. Новикова І.В. Вартісно-орієнтоване управління інвестиційною діяльністю підприємства: дис....канд. екон. наук / Сумський держ. ун-т. Суми, 2013. 219 с.
134. Ситник П.Е. Использование показателей экономической прибыли для построения регионального рейтинга российских публичных компаний. Корпоративные финансы. 2008. №4. С. 114–121.
135. Міщенко В.А., Мозенков О.В. Сучасна концепція економічної доданої вартості. URL: <http://nauka.kushnir.mk.ua/?p=9052> (дата звернення: 15.03.2016).
136. Гордієнко Т.В. Антикризовий механізм управління результативністю діяльності акціонерних товариств будівельної галузі : дис....канд. екон. наук / ХНАМГ. Харків, 2012. 239 с.
137. Бочаров В.В., Самонова И.Н., Макарова В.А. Управление стоимостью бизнеса: учеб. пособие. СПб.: СПбГУЭФ, 2009. 124 с.
138. Державна служба статистики України URL: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/menu/menu_u/bud.htm. (дата звернення: 10.06.2019).
139. Державна служба статистики України URL: http://www.ukrstat.gov.ua/express/expres_u.html. (дата звернення: 10.06.2019).
140. Будівельна галузь: стан та перспективи. Сучасні проекти вимагають екологічні та інноваційні ЛФМ. URL: <http://kbu.org.ua/index.php?id=1189>. (дата звернення: 10.06.2019).
141. Волкова Т.В. Особливості будівельної галузі та їх вплив на систему HR-менеджменту. Бізнес Інформ. 2014. №10. С. 175–180. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/binf_2014_10_29. (дата звернення: 15.03.2018).

142. Залунина О.М. Роль целевых показателей в определении прогностических оценок для строительной отрасли. *Бізнес Інформ*. 2014. №3. С. 160–165. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/binf_2014_3_26. (дата звернення: 10.06.2019).
143. Квасніцька О.О. Сутність будівельної діяльності: теоретичний погляд. *Наукові праці Національного університету «Одеська юридична академія»*. 2011. Т. 10. С. 413–423.
144. Татар М.С. Інструментарій оцінювання рівня ресурсного потенціалу підприємств будівельної галузі України. *Бізнес Інформ*. 2016. №3. С. 123–130.
145. Пірятінська І.В. Систематизація підходів до оцінки економічної безпеки будівельних підприємств. *Комунальне господарство міст*. 2013. №106. С. 266–271.
146. Федосова О.В., Молодід О.О., Теренчук С.А. Визначення рівня економічної безпеки будівельного підприємства на основі економетричних моделей. *Управління розвитком складних систем*. 2011. Вип. 5. С. 117–119.
147. Смоквина А.А., Лубеле Ш.М. Анализ показателей и методы оценки экономической безопасности строительного предприятия. *Проблеми ринку та розвитку регіонів України в ХХІ столітті: матеріали V Міжнар. науково-практ. інтернет-конф., 10-12 груд. 2014 р. Одеса, 2014. С. 96–100.*
148. Азарова Т.В., Гордієнко Н.І. Особливості оцінки та забезпечення економічної безпеки підприємств будівельної галузі. *Проблеми системного підходу в економіці*. 2019. №2 (70). С. 136–140.
149. Офіційний сайт АТ «Будіндустрія»: веб-сайт. URL: <http://smida.gov.ua/db/participant/01349644> (дата звернення: 10.06.2019).

150. Офіційний сайт ПрАТ «БК «Будмеханізація»: веб-сайт. URL: <http://smida.gov.ua/db/participant/21274492> (дата звернення: 10.06.2019).
151. Офіційний сайт ПрАТ фірма «Галбуд»: веб-сайт. URL: <http://smida.gov.ua/db/participant/01272203> (дата звернення: 10.06.2019).
152. Офіційний сайт ПрАТ «Дніпровськпромбуд»: веб-сайт. URL: <http://smida.gov.ua/db/participant/01238637> (дата звернення: 10.06.2019).
153. Офіційний сайт ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»: веб-сайт. URL: <http://smida.gov.ua/db/participant/23527052> (дата звернення: 10.06.2019).
154. Офіційний сайт ПрАТ «Луцьксантехмонтаж №536»: веб-сайт. URL: <http://smida.gov.ua/db/participant/30248307> (дата звернення: 10.06.2019).
155. Офіційний сайт ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»: веб-сайт. URL: <http://smida.gov.ua/db/participant/01273036> (дата звернення: 10.06.2019).
156. Офіційний сайт АТ «Сумбуд»: веб-сайт. URL: <http://smida.gov.ua/db/participant/14017843> (дата звернення: 10.06.2019).
157. Офіційний сайт АТ «Трест Житлобуд-1»: веб-сайт. URL: <http://smida.gov.ua/db/participant/01270285> (дата звернення: 10.06.2019).
158. Офіційний сайт ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»: веб-сайт. URL: <http://smida.gov.ua/db/participant/01269388> (дата звернення: 10.06.2019).
159. Методичні рекомендації щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства: наказ Міністерства економіки України від 19.01.2006 р. №14. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0014665-06> (дата звернення: 10.05.2018).

160. Загальні вимоги до фінансової звітності: затверджене наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 р. №73 зі змінами і доповненнями. П (С)БО №1.
161. Побережна Н.М. Інвестиційна складова економічної безпеки. Вісник Національного технічного університету «ХПІ». Сер.: Технічний прогрес та ефективність виробництва. 2013. №67. С. 179-185. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/vcpitp_2013_67_31. (дата звернення: 10.05.2018).
162. Про заходи щодо вдосконалення охорони об'єктів державної та інших форм власності: постанова Кабінету Міністрів України від 10 серп. 1993 р. №615. URL: <https://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/615-93-%D0%BF> (дата звернення: 15.05.2016).
163. Про Національну поліцію: Закон України від 07.11.2015 р. №580-VIII. Відомості Верховної Ради. 2015. №40-41. Ст. 379. URL: <https://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/580-19> (дата звернення: 15.05.2016).
164. Сайт Поліції охорони: веб-сайт. URL: <https://guard.npu.gov.ua/> (дата звернення: 15.09.2018).
165. Актуальні проблеми сталого розвитку економіки України: кол. монографія / за ред. Р.І. Тринька та Я.С. Піцура. Львів: Ліга-Прес, 2014. 508 с.
166. Крутов В.В., Пилипчук В.Г. Недержавна система безпеки (проблеми становлення і розвитку): монографія. Ужгород: ТОВ «ІВА», 2013. 180 с.
167. Васильєв О., Мейта В. Формування системи управління економічною безпекою промислових підприємств. Економічний аналіз: зб. наук. праць. 2013. Т. 14, №1. С. 138–145.

168. Плотников В.А., Серегин С.С. Управление рыночными рисками деятельности предприятий на основе использования методов нечеткой логики. Экономика и управление. 2011. №3 (65). С. 79–82.
169. Азарова Т.В. Аналіз суб'єктів забезпечення економічної безпеки підприємства. Економіка та суспільство. 2016. №7. С. 174–180.
170. Пригунов П. Сучасні підходи до визначення суб'єктів забезпечення економічної безпеки підприємств. Формування ринкових відносин в Україні. 2013. №11. С. 120–125. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/frvu_2013_11_27 (дата звернення: 07.10.2018).
171. Гуреева М. А. Экономическая безопасность системы многоуровневого общественного воспроизводства в период глобальных трансформационных процессов / М. А. Гуреева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2010. – 335 с.
172. Пригунов П. Я. Діяльність фахівців з економічної безпеки як об'єкт наукових досліджень. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер. : Економіка і менеджмент*. 2013. Вип. 6. С. 128-136. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nvmgu_eim_2013_6_24. (дата звернення: 07.10.2018).
173. Азарова Т.В. Управління економічною безпекою підприємств будівельної галузі на засадах вартісно-орієнтованого підходу. Науково-технічний збірник «Комунальне господарство міст». Серія: технічні науки та архітектура. 2019. Т. 4, вип. 150. С. 84-90.
174. Грабовецький Б.Є. Основи економічного прогнозування: навч. посіб. Вінниця: Вид. ВФ ТАНГ, 2000. 209 с.
175. Азарова Т. В. Оцінка рівня економічної безпеки, перспективи дослідження. *Національні особливості та світові тенденції управління та адміністрування на макро-, мезо- і мікрорівнях економіки:*

- матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Дніпропетровськ, 8-9 квіт. 2016 р.) : у 2-х ч. Дніпропетровськ: ПДАБА, 2016. Ч. 1. С. 87–89.
176. Гордієнко Н.І., Гордієнко Т.В., Азарова Т.В. Вартісно-орієнтований підхід до діагностики рівня економічної безпеки підприємства на основі моделі EVA. *Економіка та суспільство*. 2019. №20.
177. Гнилицька Л.В. Обліково-аналітичне забезпечення функціонування системи економічної безпеки суб'єктів господарювання як об'єкт наукових досліджень. *Управління проектами та розвиток виробництва: Зб.наук.пр.* Луганськ: СНУ ім. В. Даля. 2011. №1 (37). С. 142-150.
178. Вольська В.В. Методичні підходи до обліково-аналітичного забезпечення та аудиту управлінської діяльності аграрних підприємств. *Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу*. 2012. №3 (24). С. 83–88.
179. Камінська Т.Г. Обліково-аналітичний процес: його зміст, стадії. *Наук. вісн. НАУ*. 2002. Вип. 50. С. 313–318.
180. Гудзинський О.Д., Кірейцев Г.Г., Пахомова Т.М. *Теоретичні аспекти формування обліково-аналітичного механізму менеджменту*. Облік і фінанси АПК. 2008. №3. С. 89–93.
181. Тітаренко Г.Б., Корінько М.Д. Методичні підходи для побудови обліково-аналітичної системи з використанням експертних оцінок. *Облік і фінанси АПК*. 2010. №4. С. 66–69.
182. Штангрет А.М. Процес здійснення обліково-аналітичного забезпечення управління економічною безпекою підприємства. *Наукові записки*. 2015. №1 (50). С. 15-22.
183. Штангрет А.М. Процес здійснення обліково-аналітичного забезпечення управління економічною безпекою підприємства. *Наукові записки*. 2015. №2 (51). С. 133-140.

184. Азарова Т.В. Оцінка економічної безпеки підприємства на базі концепції VBM // *Інститут бухгалтерського обліку, контроль та аналіз в умовах глобалізації*. 2018. №1-2. С. 62–69.
185. Азарова Т.В. Критерій оцінки рівня економічної безпеки підприємства, розроблений на основі концепції вартісно-орієнтованого управління. Актуальні питання економіки, фінансів, управління та права: збірник тез доповідей міжнар. наук.- практ. конф. (Полтава, 4 червня 2018 р.): У 3-х частинах. Полтава: ЦФЕНД, 2018. Частина 1. С. 24–25.
186. Малярець Л.М. Економіко-математичні методи та моделі: навч. посіб. Харків: Вид. ХНЕУ ім. С. Кузнеця, 2014. 412 с.
187. Кірієнко А.В. Механізм досягнення і підтримки економічної безпеки підприємства: автореф. дис....канд. екон. наук: 08.06.01 / Київ. нац. екон. ун-т. Київ, 2000. 19 с.
188. Экономическая безопасность хозяйственных систем / под общ. ред. А.В. Колосова. Москва: Изд-во РАГС, 2001. 446 с.
189. Дацків Р.М. Економічна безпека у глобальному вимірі. Актуальні проблеми економіки. 2004. №7 (37). С. 143–153.
190. Мішин О.Ю., Мішина С.В. Сутність поняття «економічна безпека підприємства». Вісник економіки транспорту і промисловості: зб. наук.-практ. ст., 2012. Вип. 38. дод. «Безпека INFESCO». С. 86–90.
191. Плетнікова І.Л. Визначення рівня і забезпечення економічної безпеки залізниці: автореф. дис....канд. екон. наук: 08.07.04 / Харк. держ. акад. залізн. транспорту. Харків, 2001. 19 с.
192. Механизмы управления экономической безопасностью / Лысенко Ю.Г., С.Г. Мищенко, Р.А. Руденский, А.А. Спиридонов. Донецк: ДонНУ, 2002. 178 с.

193. Тимофеев Т.В., Наумова Л.Г. Экономическая безопасность и управление риском предприятий. URL: http://btbcons.ru/articles/?art_id=6 (дата звернення: 24.07.2015).
194. Ковалев Д., Сухорукова Т. Экономическая безопасность предприятия. Экономика Украины. 1998. №10. С. 48–52.
195. Салли В.И., Салли С.В. К созданию системы оценки состояния угольных шахт. Уголь Украины. 2009. №6. С. 35–38.
196. Бермант М.А., Руссман И.Б. О проблеме оценки качества. Экономика и математические методы. 1978. Т. 17, №4. С. 691–699.
197. Шличков В.В. Теорія і практика економічної безпеки підприємства. Москва: Арсин ЛТД, 2000. 216 с.
198. Иванова Н.С. Модель оцінки економічної безпеки агропромислових підприємств. Економічний часопис – XXI. 2011. №7-8. С. 26–29.
199. Судоплатов А.П., Лекарев С.В. Безопасность предпринимательской деятельности: практ. пособие. Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. 381 с.
200. Стратегии бизнеса: справочник / под ред. Г. Клейнера. Москва: Изд-во КОНСЭКО, 1998. 288 с.
201. Шлыков В.В. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия. СПб: Алетейя, 1999. 138 с.
202. Економічна енциклопедія / за ред. Л.М. Воронович. Київ: Академія, 2000. 1350 с.
203. Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов / Гусев В.С. и др. СПб.: Очарованный странник, 2001. 288 с.
204. Бендииков М. Экономическая безопасность промышленного предприятия (организационно-методический аспект). Консультант директора. 2000. №2. С. 7–13.
205. Зубок М.І., Зубок Р.М. Безпека підприємницької діяльності. Київ: Істина, 2004. 138 с.

206. Лянной Г. Система экономической безопасности предприятия. BOS – журнал о личной и коммерческой безопасности. 2006. №7. С. 16–19.
207. Гапоненко В.Ф., Беспалько А.Л., Власков А.С. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы. Москва: Ось-89, 2007. 208 с.
208. Минаев Г.А. Безопасность организации: учеб. пособие. Москва: Логос, 2008. 368 с.
209. Мелихов А.А., Камышникова Э.В. Эволюция подходов к содержанию категории «экономическая безопасность предприятия». Вісник Приазовського державного технічного університету. 2009. №19. С. 316–319.
210. Шемаєва Л.Г. Економічна безпека підприємств у стратегічній взаємодії з суб'єктами зовнішнього середовища: автореф. дис....д-ра екон. наук / Вищий навчальний заклад «Університет економіки та права «Крок». Київ, 2010. 39 с.
211. Иващенко Г.А., Ярошенко О.Ф. Ідентифікація дефініції «економічна безпека підприємства». URL: https://www.business-inform.net/annotated-catalogue/?year=2011&abstract=2011_09_0&lang=ua&stqa=34 (дата звернення: 24.07.2015).
212. Рудницька О.В. Антикризові заходи національних господарств та виклики для економіки України в посткризовий період. URL: <https://EconPapers.repec.org/RePEc:scn:032862:15979709> (дата звернення: 24.07.2015).
213. Соколенко Т.М. Економічна безпека підприємства в умовах транзитивної економіки. Сучасна наука XXI століття: сьома міжнародна наук.-практ. інтернет-конф. URL: <http://intkonf.org/kand-ped-n-sokolenko-tm-ekonomichna-bezpekapidpriemstva-v-umovah-tranzitivnoyi-ekonomiki/> (дата звернення: 15.03.2018).

214. Штангрет А.М., Котляревський Я.В., Караїм М.М. Економічна безпека підприємства в умовах антикризового управління: концептуальне визначення та механізм забезпечення: монографія. Львів: УАД, 2012. 288 с.
215. Голіков І.В. Суть та еволюція поняття економічна безпека. Проблеми економіки. 2014. №1. С. 309–313.
216. Коваленко О.В., Лисенко Л.В. Підходи до визначення поняття економічної безпеки підприємства. Економічний вісник Запорізької державної інженерної академії. 2014. Вип. 7. С. 28–38.

ДОДАТКИ

Еволюція поняття «Економічна безпека підприємства»

Рік	Автор	Визначення економічної безпеки
1997	В. Тамбовцев	Сукупність властивостей стану виробничої підсистеми економічної системи, яка забезпечує можливість досягнення цілей всієї системи
1997	Є.А. Олейніков	Стан найбільш ефективного використання ресурсів для подолання загроз і забезпечення стабільного функціонування підприємства сьогодні і в майбутньому
1997	О.В. Раздіна	Комплекс заходів, які сприяють підвищенню фінансової стійкості господарюючих суб'єктів в умовах ринкової економіки, що захищають їхні комерційні інтереси від впливу негативних ринкових процесів
1998	Губін	оптимальний для підприємства рівень використання економічного потенціалу, коли реальні або можливі збитки виявляються нижче встановленої підприємством межі
1998	Д. Ковальов, Т. Сухорукова	Захищеність діяльності підприємства від негативних впливів зовнішнього середовища, а також здатність швидко усунути різноманітні загрози чи пристосуватися до існуючих умов, що не позначаються негативно на його діяльності
1998	Г.Б. Клейнер	Стан певного господарюючого суб'єкта, за якого життєво важливі компоненти структури та діяльності підприємства характеризуються високим ступенем захищеності від небажаних змін
1999	В.В Шликов	Стан захищеності життєво важливих інтересів підприємства від реальних і потенційних джерел небезпеки або економічних погроз
1999	В. Забродський Н. Капустін	Кількісна та якісна характеристика властивостей фірми, яка відображає здатність «самовиживання» та розвиток в умовах виникнення зовнішньої та внутрішньої загроз
1999	Н. Капустін	Сукупність чинників, які забезпечують незалежність, стійкість, здатність до прогресу в умовах дестабілізуючих факторів

Продовження додатка А
Продовження таблиці А.1

2000	С.Ф. Покропивний	Становище найбільш ефективного використання ресурсів для запобігання загроз і забезпечення стабільного функціонування підприємства на теперішній час і в майбутньому
2000	Л.М. Воронович	Стан незалежності суб'єктів підприємницької діяльності від недобросовісної конкуренції підприємств-монополістів, непередбачуваних договорами дій підприємств-постачальників і торговельних організацій, від нераціональної економічної і правової політики держави та інших чинників, яка дає змогу привласнювати більшу частину законних прибутків
2001	В.С. Гусев	Стан ефективного використання ресурсів та існуючих ринкових можливостей підприємства, що дає змогу запобігати внутрішнім і зовнішнім загрозам, забезпечувати тривале виживання та стійкий розвиток на ринку відповідно до обраної ним місії
2001	А.В. Колосов	Стан захищеності життєво важливих економічних інтересів підприємства від внутрішніх і зовнішніх джерел небезпеки, який формується адміністрацією й персоналом шляхом реалізації системи заходів правового, організаційного та інженерно-технічного характеру
2001	С.П. Дубецька	Стан об'єкта в системі його зв'язків, з точки зору стійкості (самовиживання) та розвитку в умовах внутрішніх і зовнішніх загроз, непередбачуваних дій і складно прогнозованих факторів
2001	А.П. Судоплатов С.В. Лекарев	Стан його правових, економічних та виробничих відносин, а також матеріальних, інтелектуальних та інформаційних ресурсів, який виражає здатність підприємства до стабільного функціонування
2001	І.Л. Плетникова	Стан захищеності його діяльності від зовнішніх і внутрішніх загроз, а також здатність адаптуватися до існуючих умов, які не впливають негативно на його діяльність
2002	М.А. Бендіков	Захищеність науково-технічного, технологічного, виробничого й кадрового потенціалу підприємства від прямих (активних)

Продовження додатка А
Продовження таблиці А.1

		або непрямих (пасивних) економічних загроз (наприклад, пов'язаних з неефективною науково-промисловою політикою держави або формуванням несприятливого зовнішнього середовища) і здатність до його відтворення
2002	О.А. Грунін	Стан господарчого суб'єкта, при якому він при найбільш ефективному використанні корпоративних ресурсів досягає запобігання, послаблення або захисту від існуючих небезпек та загроз або інших непередбачених обставин і, в основному, забезпечує досягнення цілей бізнесу в умовах конкуренції та господарчого ризику
2002	Ю. Лисенко С. Міщенко	Стан виробничо-економічної системи, при якому функціонують механізми запобігання чи зменшення ступеня впливу погроз стабільності функціонування і розвитку підприємства
2003	С.Н. Ілляшенко Т.Б. Кузенко	Стан ефективного використання його ресурсів і існуючих ринкових можливостей, що дозволяє запобігати внутрішнім і зовнішнім загрозам, забезпечувати його тривале виживання і стійкий розвиток на ринку відповідно до обраної місії
2003	Г.В. Козаченко В.П. Пономарьова О.М. Ляшенко	Міра гармонізації в часі й просторі економічних інтересів підприємства з інтересами пов'язаних з ним суб'єктів навколишнього середовища, які діють поза межами підприємства
2003	М.О. Подлужна	Характеристика системи, що самоорганізовується й саморозвивається, стан, при якому економічні параметри дозволяють зберегти головні її властивості: рівновагу і стійкість при мінімізації загроз
2004	Реверчук	Систему активного захисту від можливих матеріальних, людських і фінансових втрат, у якій наявні чи можливі збитки, менші від встановлених норм
2004	Р. Дацків	Такий стан економічного розвитку суб'єктів господарювання (особи, держави, організації), який забезпечує йому гармонійний розвиток і ефективне використання шансів і усунення загроз

Продовження додатка А
Продовження таблиці А.1

2004	М.І. Зубок Р.М. Зубок	Стан корпоративних ресурсів (ресурсів капіталу, персоналу, інформації і технології, техніки та устаткування, прав) і підприємницьких можливостей, за якого гарантується найбільш ефективно їхнє використання для стабільного функціонування та динамічного науково-технічного й соціального розвитку, запобігання внутрішнім і зовнішнім негативним впливам (загрозам)
2005	М.В. Фоміна	Стан найбільш ефективного використання ресурсів з метою ліквідації загроз та забезпечення ефективного і стабільного функціонування підприємства в поточному та перспективному періодах
2005	М.І. Камлик	Це такий стан розвитку суб'єкта господарювання, який характеризується стабільністю економічного та фінансового розвитку, ефективністю нейтралізації негативних факторів і протидії їх впливу на всіх стадіях його діяльності
2006	Г. Лянний	Стан його захищеності від негативного впливу зовнішніх і внутрішніх загроз, дестабілізаційних чинників
2007	В.Ф Гапоненко А.Л. Беспалько А.С. Власков	Стан суб'єкта господарювання, за якого він при найбільш ефективному використанні корпоративних ресурсів досягає запобігання, послаблення чи захисту від існуючих небезпек та загроз чи інших непередбачуваних обставин та, в основному, забезпечує досягнення цілей бізнесу в умовах конкуренції та господарського ризику
2009	В.І. Саллі С.В. Саллі	Стан, що визначається керівництвом і власниками підприємства, як задовільний (прийнятний, бажаний, цільовий), і може проявлятися у досягненні певного рівня виробництва та бажаного рівня економічних показників та підтримуватися протягом певного періоду часу
2008	Т.Г. Васильців	Захищеність його діяльності від негативного впливу зовнішнього оточення, а також здатність своєчасно усунути різноманітні загрози або пристосуватися до існуючих умов, які не відбиваються негативно на його

		діяльності
2009	З.С. Варналій	Забезпечення найбільш ефективного використання ресурсів суб'єкта господарювання для запобігання загрозам і створення умов для стабільного функціонування основних його елементів
2009	В.Л. Ортинський	Захищеність потенціалу підприємства (виробничого, організаційно-технічного, фінансово-економічного, соціального) від негативної дії зовнішніх і внутрішніх чинників, прямих або непрямих економічних загроз, а також здатність суб'єкта до відтворення
2009	Г.А. Мінаєв	Захищеність життєво важливих інтересів організації від загроз в економічній сфері
2009	І.А. Бланк	Становище найбільш ефективного використання ресурсів для запобігання загроз і забезпечення стабільного функціонування підприємства на теперішній час і в майбутньому
2009	А.А. Мелехов Е.В. Камишнікова	Стан ефективного використання ресурсів підприємства (капіталу, персоналу, інформації, технології, техніки тощо) та наявних ринкових можливостей, що дозволяє попередити негативний вплив внутрішніх і зовнішніх загроз та забезпечити його довгострокове виживання й стійкий розвиток на ринку, відповідно до обраної місії (статутних завдань)
2010	Белоусова	Збалансований безупинний і сталий розвиток, що досягається за використання всіх ресурсів і підприємницьких можливостей, за якими гарантується найбільш ефективно їх використання для стабільного функціонування та динамічного науково-технічного і соціального розвитку, запобігання внутрішнім і зовнішнім негативним впливам (загрозам), забезпечення стабільного функціонування підприємства сьогодні і в майбутньому
2010	Л.Г. Шемаєва	Характеристика суб'єкта господарювання, яка відображає його здатність реалізувати власні стратегічні економічні інтереси при певних зовнішніх умовах, завдяки захисту від існуючих і потенційних загроз та використанню можливостей, що надає

		зовнішнє середовище
2011	Г.А. Іващенко О.Ф. Ярошенко	Це стан його захищеності, який забезпечується при органічному симбіозі досягнення результатів діяльності підприємства та формуванні його здатностей
2011	О.В. Рудницька	Комплекс заходів, які сприяють підвищенню фінансової стійкості господарчих суб'єктів за умов ринкової економіки, які захищають їх комерційні інтереси від впливу негативних ринкових процесів
2011	Т.М. Соколенко	Стан, при якому стратегічний потенціал підприємства знаходиться поблизу адаптивності, а погроза втрати економічної безпеки наростає в міру наближення ступеня адаптивності стратегічного потенціалу до граничної зони
2012	Штангрет	Головна ознака економічної безпеки підприємства полягає в тому, щоб гарантувати його стабільне та максимально ефективне функціонування сьогодні, та високий потенціал розвитку в майбутньому
2012	О.Ю. Мішин С.В. Мішина	Стан захищеності бізнес-процесів та їх ресурсного забезпечення, що сприяє уникненню або попередженню внутрішніх і зовнішніх загроз і дозволяє забезпечити стабільне функціонування та розширене відтворення з мінімальними втратами для підприємства
2014	Голіков	Врахування специфічних, адресних особливостей об'єкта дослідження (наприклад, галузь) в умовах появи негативних явищ з рисами невизначеності й ризику, що спричиняє відхилення стану економічної безпеки від запланованого
2014	О.В. Коваленко Л.В. Лисенко	Комплексна характеристика досягнутих та очікуваних результатів підприємства, яка зумовлена узгодженням цілей та передбачає раціональне використання ресурсів

ДОДАТОК Б
Таблиця Б.1

Класифікація підходів до оцінки економічної безпеки за показниками, обраними для розрахунку

Підхід до оцінки ЕБП	Автор	Показники, що досліджуються відповідно до підходу
Індикаторний	Б. Корецький	<p>Економічна безпека підприємства поділяється на 6 блоків: індикатори якості потенціалу, індикатори виробництва, індикатори стану ринку та позиції на ньому суб'єкта господарювання, індикатори фінансового стану підприємства, соціальні індикатори, екологічні індикатори. У межах кожного блоку забезпечується 5-6 найважливіших показників, які доцільно звести в єдиний інтегральний показник, що розраховується за формулою: $ІБ_i = \sqrt{\sum_{j=1}^n \left(1 - \frac{x_{ji}}{x_{ji}^e}\right)^2}$, де $ІБ_i$ – рівень економічної безпеки певного індикатора; x_{ji} – значення j-го показника в i-тому блоці; x_{ji}^e – еталонне (порогове) значення j-го показника в i-тому блоці; $i = 1..6$ – порядковий номер відповідного індикатора; $j = 1..n$ – кількість показників у блоці індикатора. Наближення значення інтегрального показника до 0 свідчить про вищий рівень економічної безпеки суб'єкта господарювання.</p>
	Д. Ковальов, Т. Сухорукова	<p>Пропонують визначати рівень економічної безпеки за допомогою таких індикаторів:</p> <ul style="list-style-type: none"> - індикатори технологічної безпеки, основні з них: ступінь спрацювання основних виробничих засобів; завантаження спеціалізованого устаткування; частка витрат на НДДКР; середня зарплата наукового працівника за місяць; доступ до ноу-хау; введення в дію основних виробничих засобів; - індикатори ресурсної безпеки, до яких відносять запаси матеріальних ресурсів на складі; поставки; характер ресурсів; динаміку цін на енергоносії; коефіцієнт маневреності; матеріаломісткість; відсоток браку; забезпеченість виробництва основними видами ресурсів; коефіцієнт забезпеченості запасів і витрат власними джерелами; енергомісткість; можливість заміщення ресурсів; якість ресурсів; - індикатори фінансової безпеки, а саме: індекс обсягів виробництва; динаміка прибутку; розмір заборгованості; частка на ринку; частка державних інвестицій у ВВП; рентабельність; капіталовкладення; довгострокові кредити; - індикатори соціальної безпеки: розмір мінімальної зарплати; середня зарплата; чисельність працівників, зарплата яких нижча від прожиткового мінімуму; заборгованість по виплаті зарплати; частка зарплати в ціні; витрати сім'ї працівника на харчування; темпи скорочення персоналу; тривалість робочого тижня.

Продовження додатка Б
Продовження таблиці Б.1

	Н. Капустін	Для побудови системи економічної безпеки підприємства рекомендує включати до переліку такі показники: динаміка виробництва (зростання, зниження); питома вага обсягу випуску продукції стосовно галузі; реальний рівень завантаження виробничої потужності; стабільність виробничого процесу; рівень ритмічності; рівень рентабельності виробництва; необхідний обсяг інвестицій для підтримки або розвитку обсягу виробництва, фактичний обсяг інвестицій; частку забезпеченості власними джерелами фінансування обігових коштів; прострочену заборгованість (дебіторську і кредиторську); капіталомісткість виробництва; фондівдачу; темп відновлення основних фондів; рівень інноваційної активності; рівень оплати праці відносно середнього показника у промисловості або економіці в цілому; структуру кадрового потенціалу (вікову, кваліфікаційну); витрати робочого часу; рівень заборгованості із заробітної плати; рівень продуктивності праці.
	М. Бермант І. Русман	В якості індикаторів виділяють: показники виробництва: динаміка виробництва, темп оновлення основних виробничих фондів, стабільність виробничого процесу; економічні: фактичний та необхідний обсяг інвестицій, рівень інноваційної активності, фондівдача виробництва тощо. Фінансові: аналіз ліквідності та платоспроможності, показники фінансової стійкості і т. д Соціальні: рівень оплати праці, плинність кадрів, заборгованість перед працівниками тощо. У відповідності до відхилень фактичних та порогових значень індикаторів економічної безпеки, стан підприємства характеризується як нормальний, передкризовий, кризовий та критичний.
	Т. Клебанова Є. Сергієнко	Виділяють чотири блоки системи індикаторів оцінки: блок ринкових факторів, блок не ринкових факторів, блок соціально-політичних факторів та блок факторів впливу економічного простору.
	В. Шлемко І. Бінько	Пропонують узагальнюючу оцінку економічної безпеки підприємства на підставі зіставлення граничних і фактичних значень індикаторів, поєднану з використанням графічного аналізу. У якості індикаторів можуть виступати нормовані значення показників, розрахованих на базі граничних значень вихідних показників за формулою: $X_i = \left(\frac{P_{i\Phi}}{P_{in}} \right)^b$, де: $P_{i\Phi}$, P_{in} – відповідно фактичні та нормативні значення і-го показника; b – показник ступеня (для показника типу «мінімум» = 1, для типу «максимум» = -1). Отримана на основі проведених досліджень графічна модель дозволяє наочно побачити не тільки існуючий стан безпеки, але й пріоритетний.
	Ф.І. Євдокмова О.О. Бородіна	Для оцінки економічної безпеки підприємства доцільно використовувати не стільки абсолютні величини індикаторів, скільки їх порогові (критичні) значення, тобто граничні величини, недотримання яких обумовлює дестабілізацію економічної системи.

		<p>Розрахунок значень прогнозованих показників може бути виконаний методом статичного імітаційного моделювання. Він заснований на застосуванні ймовірнісних моделей, що дозволяють створити безліч сценаріїв, що узгоджуються із заданими умовами, законами розподілу прогнозованих параметрів.</p> <p>Послідовність дії при реалізації цього методу:</p> <ul style="list-style-type: none"> - створення математичної моделі прогнозованого параметра відповідної сфери економічної безпеки підприємства; - виявлення ключових параметрів методом головних компонент або методом ABC; - встановлення закону розподілу ймовірностей ключових чинників усередині законних меж, порогових і максимальних значень; - генерування безліч випадкових сценаріїв, заснованих на заданому законі розподілу, інших обмеженнях; - статичний аналіз результатів імітаційного моделювання, перевірка рівня надійності отриманих результатів. <p>Одним з показників надійності є порівняльний аналіз розрахункової і необхідної кількості реалізації імітаційної моделі, який розраховується за формулою:</p> $n = \frac{z^2 \cdot \sigma^2}{E^2},$ <p>де: σ – середньоквадратичне відхилення випадкової величини від її математичного очікування; Z_p – нормований параметр, значення якого залежить від величини довірчої ймовірності; E – допустима помилка в розрахунках.</p> <p>Залежно від динаміки змін розрахованих величин індикаторів безпеки підприємства, його майбутнє може оцінюватися як: оптимальне, коли індикатори знаходяться в зоні оптимальних або регламентованих значень; передкризове, коли індикатори знаходяться в межах їх порогових значень; кризове, коли один або декілька індикаторів знаходяться в зоні порогових значень</p>
Ресурсно-функціональний підхід	Є. Олейніков	<p>Оцінка економічної безпеки здійснюється за такими функціональними складовими: фінансова (1), інтелектуальна й кадрова складові (2), техніко-технологічна (3), політико-правова (4), інформаційна (5), екологічна (6), силова (7). Рівень економічної безпеки підприємства розраховується на основі визначення сукупного критерію економічної безпеки підприємства, розрахованого на основі думок кваліфікованих експертів за окремими функціональними критеріями економічної безпеки підприємства. Окремі функціональні критерії економічної безпеки підприємства по кожній з її складових розраховуються на основі оцінки втрат економічної безпеки підприємства й ефективності заходів щодо їх запобігання.</p> <p>Сукупний критерій економічної безпеки підприємства (СКЕБ) розраховується за формулою:</p> $\text{СКЕБ} = \sum_{i=1}^n k_i d_i (1),$

		<p>де: k_i – значення частинних функціональних критеріїв економічної безпеки підприємства; d_i – питома вага значущості функціональних складових економічної безпеки підприємства; $\sum d_i = 1$.</p> <p>Питома вага частинних функціональних критеріїв економічної безпеки підприємства в сукупному критерії економічної безпеки підприємства розраховуються на основі оцінки сукупних втрат по функціональних складових його економічної безпеки.</p> <p>З досвіду понад 50 підприємств Росії, питома вага значущості функціональних складових економічної безпеки, становить: у промисловості → [1, 2, 3] – 0,2; [5] – 0,15; [4, 6] – 0,1; [7] – 0,05; сільському господарстві → [3] – 0,3; [1, 6] – 0,2; [2, 4] – 0,1; [5, 7] – 0,05; торгівлі → [1] – 0,3; [5] – 0,2; [3] – 0,15; [2, 4, 7] – 0,1; [6] – 0,05; фінансовій сфері → [1, 2, 5] – 0,2; [4] – 0,15; [3, 7] – 0,1; [6] – 0,05.</p> <p>Окремий функціональний критерій рівня забезпечення економічної безпеки підприємства розраховується за формулою:</p> $\text{ЧФК} = \frac{Y_{\text{пр}}}{3 + Y_{\text{по}}} \rightarrow \text{max} \quad (2)$ <p>де: ЧФК – частинний функціональний критерій рівня забезпечення функціональної складової економічної безпеки підприємства; $Y_{\text{пр}}$ – сукупні втрати по складовій, що відвернені (уникнені); 3 – сукупні витрати в аналізованому періоді на реалізацію заходів з усунення втрат за даною функціональною складовою економічної безпеки підприємства; $Y_{\text{по}}$ – загальні понесені втрати за даною функціональною складовою економічної безпеки підприємства</p>
С. Покропивний		<p>Фінансова, силова, інформаційна, техніко-технологічна, правова, кадрова, екологічна. Додає продуктову складову економічної безпеки підприємства, яка визначає, передусім, рівень якості та конкурентоспроможності товарів (послуг) суб'єкта господарювання. Науковець пропонує методику оцінки рівня економічної безпеки підприємства з використанням інтегрального показника ($K_{\text{себ}}$), що визначається за формулою:</p> $K_{\text{себ}} = \sum_{i=1}^n k_i \times d_i,$ <p>де: k_i – величина окремого критерію за і-тою складовою; d_i – частка значущості критерію; n – кількість складових.</p> <p>При цьому підприємство вибирає ідеальний коефіцієнт економічної безпеки, а потім розраховує фактичний, порівнює його з ідеальним і, таким чином, визначає конкретний рівень економічної безпеки. Оцінка рівня економічної безпеки підприємства здійснюється шляхом порівняння розрахункових значень $K_{\text{себ}}$ із реальними величинами цього показника по підприємству, що аналізується, а також (коли це можливо) для аналогічних суб'єктів господарювання відповідних видів економічної діяльності.</p>

С. Ілляшенко	Фінансова, інтелектуально-кадрова, техніко-технологічна, інформаційна, політико-правова, силова та екологічна складові, інтерфейсна
Л.О. Омелянович	<p>Технічна, технологічна, просторова, фінансова, податкова, економіко-правова.</p> <p>Економічна безпека торговельного підприємства включає такі функціональні складові: економічно-правову, податкову, ресурсну (технічну, технологічну, просторову, фінансову). Оцінка економічної безпеки здійснюється за спеціальними показниками: коефіцієнт правової захищеності (економічно-правова безпека); показник відношення до групи податкового ризику, коефіцієнт вилучення, коефіцієнт навантаження, коефіцієнт сплати, соціально-економічна безпека (податкова безпека); коефіцієнт сучасності основних фондів, коефіцієнт використання, коефіцієнт забезпеченості, коефіцієнт ризику (технічна безпека); коефіцієнт прогресивності (технологічна безпека); ринкова частка, коефіцієнт криміногенності, коефіцієнт впливу злочину (просторова безпека); рентабельність продажу (фінансова безпека).</p> <p>Для загального висновку про стан економічної безпеки підприємства розраховуються середні величини за показниками (індикаторами), що відображають чинники небезпеки.</p>
Г.Є. Дем'яненко	<p>Технічна, технологічна, просторова, фінансова, податкова, економіко-правова; економічна безпека внутрішньої діяльності, економічна безпека зовнішньої діяльності, трудова, інформаційна.</p> <p>Оцінка економічної безпеки здійснюється за встановленими видами: економіко-правова, податкова, економіко-соціальна, ресурсна, економічна безпека внутрішньої діяльності, економічна безпека зовнішньої діяльності.</p> <p>Критерії оцінки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - економіко-правової безпеки – коефіцієнт правової захищеності, який розраховується співвідношенням кількості законодавчих обмежень на здійснення діяльності з кількістю сприятливих законодавчих умов здійснення діяльності; - податкової безпеки – індикатор відношення підприємства до групи податкового ризику ($P_{гр}$): $P_{гр} = \frac{ППЗПГ}{ППЗ} \cdot 100\%, (4)$ <p>де: ППЗПГ – кількість порушень податкового законодавства підприємствами галузі; ППЗ – кількість порушень податкового законодавства підприємствами за усіма галузями економіки;</p> <ul style="list-style-type: none"> - економіко-соціальної безпеки – чисельність населення у територіальному розрізі як потенційних покупців підприємства, демографічне навантаження, культурно-освітній рівень населення, диференціація населення за рівнем доходів; - ресурсної безпеки за підвидами: технічної, технологічної, просторової, трудової, фінансової, інформаційної; <p>– для кожного підвиду визначені кількісні та якісні параметри.</p>

Г.Д. Ейтутіс	<p>Фінансова, техніко-технологічна, інвестиційна, людського фактора.</p> <p>Стан економічної безпеки підприємства пропонується аналізувати із застосуванням функціональних складових: фінансової, техніко-технологічної, інвестиційної, людського фактора. Фінансова складова характеризує фінансову стійкість підприємства. Для оцінки фінансової стійкості застосовується загальна формула стійкості фінансового стану кожної юридичної особи:</p> $J^s + K \geq F + U + Z, (9)$ <p>де: $J^s + K$ – сума власного капіталу та резервів, які прирівняні до власних пасивів і кредиторської заборгованості; F – необоротні активи; U – запаси; Z – витрати та збитки.</p> <p>Ця залежність визначає два основних напрямки оцінки фінансової стійкості щодо ступеня покриття джерелами запасів і витрат або необоротних активів. Найбільш загальним показником фінансової стійкості є залишок або нестача коштів для покриття, розрахованих як різниця між величиною джерел та величиною витрат. Залежно від ступеня покриття розглядаються три показники, які характеризують:</p> <ul style="list-style-type: none"> – наявність власних джерел: $E^s = J^s - F - U (10);$ – наявність власних та довготривалих джерел: $E^T = J^s - F - U + K^T (11);$ – наявність загальних джерел: $E^O = J^s - F - U + K^T + K^t (12).$ <p>Цим показникам відповідають три показники фінансової стійкості:</p> <ul style="list-style-type: none"> – залишок або нестача власних джерел: $\pm E^s = E^s - Z;$ – залишок або нестача власних та довготривалих джерел: $\pm E^T = E^T - Z;$ – залишок або нестача загальної величини джерел: $\pm E^O = E^O - Z.$ <p>За допомогою цих трьох показників визначається трикомпонентний індикатор фінансової ситуації:</p> $S_{(E)} = \{S_1 (\pm E^s), S_2 (\pm E^T), S_3 (\pm E^O)\}$ $S_i \begin{cases} 1, \text{ якщо } \pm E^{s(T,O)} > 0 \\ 0, \text{ якщо } \pm E^{s(T,O)} \leq 0 \end{cases}$ <p>На підставі такого індикатора виділяють 4 типи фінансової стійкості: абсолютна стійкість ($S = (1,1,1)$); нормальна стійкість ($S = (0,1,1)$); нестійкий фінансовий стан ($S = (0,0,1)$); кризовий фінансовий стан ($S = (0,0,0)$).</p> <p>Техніко-технологічна складова характеризується, перш за все, технічним станом та рухом основних виробничих засобів, які визначаються на підставі показників: показники руху (коефіцієнт введення, коефіцієнт оновлення, коефіцієнт вибуття, коефіцієнт ліквідації, коефіцієнт розширення), показники</p>
--------------	--

технічного стану (коефіцієнт зносу та старіння основних засобів, коефіцієнт придатності, коефіцієнт заміни), показники ефективності (фондовіддача основних засобів, фондоємність основних засобів). З усіх вказаних показників основним є коефіцієнт зносу та старіння основних засобів, що характеризує їх стан. Як порогові значення цього коефіцієнта із визначенням класу основних засобів приймаються такі:

- від 0 до 25 % незначний знос – поживлення основних засобів;
- від 25 до 50 % середній знос – підйом основних засобів;
- від 50 до 75 % сильний знос – депресія основних засобів;
- від 75 до 100 % критичний знос – криза основних засобів.

Інвестиційна складова економічної безпеки тісно пов'язана з попередньою компонентою. Порогове значення цього показника визначається мінімально потрібними інвестиціями на щорічне оновлення основних виробничих засобів, що забезпечують можливість розширення відтворення.

Складова економічної безпеки щодо людського фактора є найважливішою серед складових економічної безпеки і передбачає таку структуру основних груп індикаторів:

- група індикаторів кількісного складу та його динаміка, що містить середньоспискову чисельність персоналу, його структуру, показники плинності кадрів, вікового та кваліфікаційного складу;
- група індикаторів ефективності використання персоналу, що оцінюється показниками продуктивності праці в абсолютному та грошовому вимірниках, фондоозброєності, інтенсивності його завантаження протягом робочого часу;
- група індикаторів мотивації та соціальних умов містить показники середньомісячної зарплати, премій, соціальних пільг, соціальних умов;
- група індикаторів інтелектуального потенціалу – освітянський склад працівників, участь у науковій діяльності, підготовці статей, рефератів, дисертацій, наявність патентів, раціоналізаторських пропозицій.

На підставі вибраних функціональних складових економічної безпеки, порогових значень та вагових коефіцієнтів складається таблиця 1.

Таблиця 1

Розрахункова таблиця інтегральної бальної оцінки економічної безпеки

Функціональна складова	Вагові коефіцієнти	Кількість балів			
		від 8 до 10	від 5 до 8	від 2 до 5	від 0 до 2
фінансова	K_{ϕ}	абс.	норм.	нестійка	криза

Продовження додатка Б
Продовження таблиці Б.1

		техніко-технологічна	$K_{ТТ}$	Оновлення	підйом	депресія	криза
		інвестиційна	K_I	абс.	норм	нестійка	криза
		людський фактор	K_L	абс.	норм	нестійка	криза
		<p>Використовуючи ці параметри, визначається загальна сума балів за формулою: $Z = Z_i * K_i$ (15), де: Z_i – кількість балів і-ої складової відповідно до фактичного значення показника; K_i – ваговий коефіцієнт складової. Залежно від загальної суми визначається, до якого з 4 класів економічної безпеки відноситься підприємство: 30–40 балів (1 клас) – підприємство з високим ступенем економічної безпеки, стійке до можливих загроз; 20–30 балів (2 клас) – підприємство з нормальним ступенем економічної безпеки, наслідки зовнішніх загроз будуть суттєві, але усунуті; 10–20 балів (3 клас) – підприємство з проблемним станом економічної безпеки, наслідки криз можуть бути катастрофічними для усунення; 0–10 балів (4 клас) – підприємство підвищеного ризику, практично нездатне працювати у нинішній момент.</p>					
	Є. Крихтін, М. Фоміна	<p>Фінансова, техніко-технологічна, кадрова (інтелектуальна), екологічна, інформаційна. Головними функціональними складовими економічної безпеки для підприємств будь-якої галузі вважають фінансову, техніко-технологічну, кадрову (інтелектуальну), екологічну, інформаційну складові. Оцінка фінансової складової здійснюється на основі аналізу фінансового стану підприємства: загальної оцінки фінансового стану; аналізу фінансової стійкості (коефіцієнт автономії, коефіцієнт співвідношення позикових і власних засобів, коефіцієнт маневреності, коефіцієнт забезпеченості запасів і витрат власними джерелами формування); аналізу ліквідності (коефіцієнт абсолютної ліквідності, коефіцієнт ліквідності, коефіцієнт покриття); аналізу оборотності господарських засобів (оборотність засобів у розрахунках, оборотність товарних запасів, тривалість операційного циклу); аналізу рентабельності (рентабельність усього капіталу, рентабельність власного капіталу, рентабельність виробничих фондів, рентабельність товарообігу (випуску продукції)). Для оцінки техніко-технологічної складової, яка характеризує технологічний потенціал підприємства і ступінь його захищеності, використовуються такі показники: рівень прогресивності технологій, рівень прогресивності продукції, рівень технологічного потенціалу. Рівень кадрової (інтелектуальної) складової економічної безпеки визначається на основі таких коефіцієнтів: плинність робітників високої кваліфікації, питома вага інженерно-технічних та наукових робітників, показник винахідницької (раціоналізаторської) активності, показник освітнього рівня.</p>					

Для порівняльної характеристики показників на різних підприємствах використовують інтегральний показник (заснований на математичному методі відстані):

$$\Pi_i = \sum_{i=1}^n (1 - \delta_i) \cdot B_i,$$

де: N – кількість показників; B_i – вага і-го показника; δ_i – відносна оцінка і-го показника.

Рівень екологічної безпеки підприємства визначається таким чином:

- абсолютна екологічна безпека, коли у випадках, що супроводжують діяльність підприємства, немає речовин, які забруднюють повітряне, водне середовище або землю;
- нормальна екологічна безпека, коли фактична концентрація речовин, які забруднюють, в викидах знаходиться в межах гранично дозволених концентрацій;
- нестійкий екологічний стан, коли фактична концентрація речовин, які забруднюють, по більшості забруднювачів перевищує гранично дозволена концентрація не більше ніж на 50 %;
- критичний екологічний стан, коли фактична концентрація речовин, які забруднюють, по більшості забруднювачів перевищує гранично дозволена концентрація не більше ніж вдвічі.

Рівень інформаційної складової економічної безпеки визначається вагою неточної, неповної, суперечливої інформації, яка використовується в процесі прийняття управлінських рішень. В якості показників рівня інформаційної безпеки використовуються такі коефіцієнти: коефіцієнт повноти інформації ($K_{пл}$), коефіцієнт точності інформації (K_T), коефіцієнт суперечливості інформації ($K_{суп}$). Загальний рівень інформаційної безпеки розраховується за формулою:

$$K_i = K_{пл} \cdot K_T \cdot K_{суп}$$

Якщо $K_i > 0,7$ – рівень безпеки високий; $0,3 < K_i < 0,7$ – рівень безпеки середній; $K_i < 0,3$ – рівень безпеки низький.

Рівень силової складової економічної безпеки, яка сприймається як захист фізичного стану керівників, комерційної таємниці та інформації від несанкціонованого доступу, визначається на основі розрахунку ймовірності реалізації негативних фізичних або моральних впливів, які спрямовані на керівництво підприємства з метою завдання шкоди їхньому здоров'ю, репутації, матеріальному стану, а також негативних впливів, які наносять шкоду майну підприємства, несуть загрозу зниження вартості його активів та втрати економічної незалежності.

Ймовірність (P) розраховується об'єктивно, як частота негативних впливів в попередньому та поточному періодах діяльності підприємства, або суб'єктивно – методом експертних оцінок. При цьому, до уваги береться можливий збиток, як наслідок реалізації загроз. Визначення рівня силової безпеки здійснюється за допомогою даних таблиці 2.

Таблиця 2

Оцінка рівня силової функціональної складової економічної безпеки				
Рівень безпеки	Умови			
високий	$P \leq 0,0001$ $P_T < CC_p$	$P \leq 0,001$ $ВД < P_T \leq B$	$P \leq 0,01$ $P_q < P_T \leq$ $ВД$	$P \leq 0,1$ $P_T \leq P_q$
середній	$0,0001 < P \leq 0,001$ $P_T < CC_p$	$0,001 < P \leq 0,01$ $ВД < P_T \leq B$	$0,01 < P \leq 0,1$ $P_q < P_T \leq$ $ВД$	$0,1 < P \leq 0,2$ $P_T \leq P_q$
низький	$P > 0,001$ $P_T < CC_p$	$P > 0,01$ $ВД < P_T \leq B$	$P > 0,1$ $P_q < P_T \leq ВД$	$P > 0,2$ $P_T \leq P_q$
<p>Умовні позначення: P – ймовірність збитків, P_T – обсяг можливих збитків, CC_p – власні засоби підприємства, B – виторг від реалізації продукції, $ВД$ – валовий дохід, P_q – чистий прибуток.</p> <p>Загальний рівень економічної безпеки підприємства (з урахуванням усіх функціональних складових) визначається за таким алгоритмом:</p> <p>1. Переводяться у відносні оцінки показники рівнів кожної функціональної складової, для чого рекомендується використати формулу: $O_i = (1/N_i) \cdot n_i$ (28), де: O_i – відносна оцінка i-ї складової економічної безпеки підприємства; N_i – кількість рівнів i-ї складової економічної безпеки підприємства; n_i – номер розрахованого відповідно до викладених вище підходів рівня i-ї складової економічної безпеки підприємства, виходячи із несприятливішого включно.</p> <p>2. Визначаються вагомості B і кожної складової економічної безпеки підприємства.</p> <p>3. Розраховується інтегральна оцінка економічної безпеки, як середньовагова всіх складових. Чим ближчою вона буде до 1, тим вищий рівень економічної безпеки. Оцінка, нижча за 0,5, свідчить про послаблення економічної безпеки. Ближча до 0 – відсутність економічної безпеки або повну економічну і правову залежність підприємства.</p>				
В. Мунтіян	Політико-правова, силова, інформаційна.			
Н. Гічова	Комерційна, ринкова, соціальна, сировинна, енергетична, виробничо-технічна, інтелектуально-кадрова, інноваційно-технологічна, екологічна.			

С.В. Капітула	<p>Виробнича, фінансова, інвестиційна.</p> <p>Загальний рівень економічної безпеки гірничо-збагачувального комбінату запропоновано оцінювати, як функціональну залежність її загального рівня від локальних рівнів виробничої, фінансової та інвестиційної безпеки комбінату, тобто здійснювати інтегровану оцінку.</p> <p>Всі рівні безпеки запропоновано оцінювати за єдиним підходом, математична інтерпретація якого має такий вигляд:</p> $K_y = f(x_1, x_2, \dots, x_i, \dots, x_m, x_{m+1}, \dots, x_n), \quad i = \overline{1, m}; \quad j = \overline{m+1, n}.$ <p>де: K_y – узагальнюючий показник рівня виробничої, фінансової та інвестиційної безпеки гірничозбагачувального комбінату; $x_1, x_2, \dots, x_i, \dots, x_m, (x_{m+1}, \dots, x_j, \dots, x_n)$ – окремі показники рівня виробничої, фінансової та інвестиційної безпеки гірничо-збагачувального комбінату, які впливають на загальний рівень його економічної безпеки.</p> <p>Кількість окремих показників m та n, що приймається для оцінки виробничої, фінансової та інвестиційної безпеки підприємства, визначається залежно від конкретних умов функціонування підприємства.</p> <p>Враховуючи вагові значення кожного окремого фактора, розрахунок показників виробничої, фінансової та інвестиційної безпеки комбінату запропоновано проводити за такою формулою:</p> $x_i = \frac{\Pi_i^{(F)}}{\Pi_i^{(N)}}; \quad x_j = \frac{\Pi_j^N}{\Pi_j^F},$ <p>Де: x_i, x_j – окремі показники виробничої, фінансової та інвестиційної безпеки підприємства, які впливають відповідно на загальний рівень економічної безпеки гірничо-збагачувального комбінату; Π_i^F, Π_i^N – відповідно фактичні та нормативні значення окремих факторів, що впливають позитивно на показники рівня виробничої, фінансової та інвестиційної безпеки підприємства; $\Pi_j^{(F)}, \Pi_j^{(N)}$ – відповідно фактичні та нормативні значення окремих факторів, що впливають негативно на показники рівня виробничої, фінансової та інвестиційної безпеки комбінату.</p> <p>Визначення рівнів складових економічної безпеки підприємства здійснюється таким чином:</p> <p>- виробничої безпеки:</p> $P_{ВБП} = f(P_{ТБ}, P_{БМТЗ}, P_{КБ}, P_{БЗ}) \quad (21),$ <p>де: $P_{ВБП}$ – рівень виробничої безпеки підприємства; $P_{ТБ}$ – рівень техніко-організаційної безпеки підприємства; $P_{БМТЗ}$ – рівень безпеки матеріально-технічного забезпечення; $P_{КБ}$ – рівень кадрової безпеки підприємства; $P_{БЗ}$ – рівень безпеки збуту товарів і послуг;</p> <p>- фінансової безпеки:</p> $P_{ФБП} = f(P_{БФС}, P_{БРЦП}, P_{КРБ}),$ <p>де: $P_{ФБП}$ - рівень фінансової безпеки підприємства; $P_{БФС}$ – рівень безпеки фінансового стану підприємства; $P_{БРЦП}$ – рівень безпеки підприємства на ринку цінних паперів; $P_{КРБ}$ – рівень кредитної безпеки</p>
---------------	---

		<p>підприємства; - інвестиційної безпеки:</p> $P_{\text{ІБП}} = f(P_{\text{БФІ}}, P_{\text{БРІ}}),$ <p>де: $P_{\text{ІБП}}$ – рівень інвестиційної безпеки підприємства; $P_{\text{БФІ}}$ – рівень безпеки фінансових інвестицій; $P_{\text{БРІ}}$ – рівень безпеки реальних інвестицій.</p> <p>Загальний рівень економічної безпеки гірничо-збагачувального комбінату ($R_{\text{ЕКБ}}$) запропоновано оцінювати як модифіковану зважену середньгеометричну величину (мультиплікативний підхід) і визначати її за формулою:</p> $R_{\text{ЕКБ}} = \prod_{i=1}^3 (1 + R_i)^{\gamma_i}$ <p>де: i – виробнича, фінансова та інвестиційна безпека комбінату; R_i – відповідно рівень виробничої, фінансової та інвестиційної безпеки комбінату; γ_i – ваговий коефіцієнт відповідного локального показника. Значення вагових коефіцієнтів відповідних локальних показників визначається з урахуванням ризику (W_i) щодо забезпечення необхідного (доцільного) рівня відповідних окремих показників економічної безпеки певної групи (показників виробничої, фінансової та інвестиційної безпеки підприємства):</p> $\gamma_i = 1 - W_i, i = \overline{1,3}.$ <p>В якості кількісної оцінки ризику W_i як обґрунтовано доцільно обирати коефіцієнт варіації, визначений на підґрунті окремих показників виробничої, фінансової та інвестиційної безпеки підприємства. Вагові коефіцієнти відповідного локального показника забезпечують урахування антагоністичності зовнішнього середовища, якщо їх визначати на підґрунті кількісних оцінок ризику або теоретико-ігрової концепції оптимізації стратегії розвитку комбінату. Критерій оптимальності показника загального рівня економічної безпеки підприємства повинен бути таким:</p> $R_{\text{ЕКБ}} \rightarrow \max$
В. Геєць М. Кизим О. Черняк		Фінансова, силова, інформаційна, техніко-технологічна, правова, кадрова, екологічна.
Л.М. Зима		<p>Для визначення інтегрального показника рівня економічної безпеки стратегічних об'єктів враховуються незалежні показники економічної безпеки, що відбивають найбільш важливі аспекти функціонування виробничого підприємства: стан й ефективність використання основних фондів; стан й ефективність використання трудових ресурсів; економічну ефективність (прибутковість) функціонування підприємства; забезпеченість підприємства обіговими коштами та інші.</p> <p>Далі встановлюється функція $f(x)$ залежності окремих показників економічної безпеки від значення відповідних факторів, які можуть бути суб'єктом безпосереднього управління. Виходячи з ідеї убутої</p>

		<p>граничної корисності факторів та наявності постійних витрат на підтримання незмінного рівня економічної безпеки, за ці функції приймаються S-подібні функції з горизонтальними асимптотами 1 (абсолютно безпечний стан показника) та -1 (абсолютно небезпечний стан показника). Сукупний критерій економічної безпеки розраховується, як композиція окремих показників економічної безпеки:</p> $P_{e.б.} = \sum_{j=1}^i E_{f_{j(x_j)/x_j}} \cdot \frac{1}{E_{x_j/I}} \cdot f_j(x_j) + \sum_{j=i+1}^n E_{f_{j(x_j)}} E_{x_j/I} f_j(x_j),$ <p>де: $E_{f_{j(x_j)/x_j}}$ – еластичність j-го показника економічної безпеки до відповідного фактора; $E_{x_j/I}$ – еластичність j-го фактора до інвестицій. Показники $f_{j(x_j)}$ при $j=\overline{1, l}$ – знаходяться в області небезпеки. Показники $f_{j(x_j)}$ при $j=\overline{l+1, n}$ – знаходяться в області безпеки. Фактори з низьким коефіцієнтом $E_{x_j/I}$, що знаходяться в області небезпеки, набагато складніше піддаються регулюванню за допомогою інвестицій, і тому таким факторам потрібно приділяти більшу увагу. Навпаки, якщо фактори знаходяться в області безпеки, то при низькій чутливості $E_{x_j/I}$ недоцільно витратити кошти на інвестування цих напрямків, а інвестувати, в першу чергу, необхідно в ті фактори, які більш чутливі до I. У формулі (5) це відображено у вигляді прямих та зворотних коефіцієнтів еластичності факторів до інвестування. Таким чином, коефіцієнти при змінних x_j відбивають пріоритетність інвестування цього напрямку.</p>
	І.Л. Плетникова	<p>Рівень економічної безпеки підприємства ($P_{ЕБП}$) виражається через залежність від базових показників його діяльності, тому що вплив усіх чинників, як внутрішніх, так і зовнішніх, на економічну безпеку підприємства відображається в зміні величин показників діяльності підприємства.</p> $P_{ЕБП} = \sum_{i=1}^n a_i f(x_i) = a_1 f(x_1) + a_2 f(x_2) + \dots + a_i f(x_i),$ <p>де: $x_1, x_2, x_3, \dots, x_i$ – основні показники діяльності підприємства; $f(x_1), f(x_2), \dots, f(x_i)$ – локальні функції залежності рівня економічної безпеки підприємства від відповідних показників його діяльності; a_1, a_2, \dots, a_i – питомі ваги значущості кожного показника для забезпечення економічної безпеки підприємства, $\sum_{i=1}^n a_i = 1$; n – кількість показників. Для підприємств різних галузей набір показників, що характеризують їхню виробничо-фінансову діяльність, буде різним. Але загальні принципи вибору показників для всіх підприємств однакові. По-перше, показники мають бути не кількісними (обсяговими), а якісними, вони повинні забезпечувати порівнянність значень у різні періоди часу. По-друге, показники повинні бути узагальнюючими (синтетичними) для своїх груп. По-третє, обрані показники не повинні функціонально залежати один від</p>

одного. Необхідно виключити дуже корельовані показники – коефіцієнти кореляції яких перевищують 0,85. Для знаходження кількісного вираження рівня економічної безпеки підприємства розглянуто його залежність спочатку від одного показника – $f(x_i)$ – при незмінних значеннях інших. Методичні підходи до визначення залежності рівня економічної безпеки підприємства від одного визначеного показника його діяльності:

1. Залежність рівня економічної безпеки підприємства від показника є функціональною.
2. Значення показника і рівня економічної безпеки підприємства розташовуються в декартовій системі координат: по осі абсцис – значення аргумента, по осі ординат – значення функції.
3. Значення показника є позитивним ($x_i \geq 0$).
4. Рівень економічної безпеки підприємства змінюється в межах від 0 до 1.
5. Графік функції являє собою криву, що зростає з початком в критичній точці $x_{кр}$, яка відповідає критичному значенню показника, а рівень економічної безпеки підприємства на відрізку від 0 до $x_{кр}$ дорівнює нулю.
6. В реальному житті не існує абсолютної захищеності, тому рівень економічної безпеки підприємства ніколи не досягне свого максимального значення (+1), нескінченно наближаючись до нього від точки з координатами $(x_{max}; 1-\alpha)$, де x_{max} – максимально можливе реальне значення показника, α – нескінченно мала величина.

За основу формули залежності рівня економічної безпеки підприємства від одного визначеного показника діяльності підприємства прийнято формулу функції розподілу показникового закону, графік якої найбільш близький до теоретичної кривої, побудованої на базі методичних підходів: $F(x) = 1 - e^{-\lambda(x-x_{кр})}$,

де: $F(x)$ – функція, що описує залежність рівня економічної безпеки від показника діяльності підприємства. Формули залежності рівня економічної безпеки Південної залізниці від інших показників визначено аналогічно.

В результаті отримано залежність рівня економічної безпеки Південної залізниці від основних показників її діяльності:

$$P_{ЕБП} = 0,27f(P_{п}) + 0,1f(P_{в}) + 0,04f(P_{л}) + 0,05f(K_{прд}) + 0,08f(\Phi_{від}) + 0,34f(R) + 0,12f(K_{п.л.}), (8)$$

де: $P_{п}$ – продуктивність праці, тис.прив.т·км / 1 роб.; $P_{в}$ – продуктивність вагона, т·км нетто / доб.; $P_{л}$ – продуктивність локомотива, тис.т·км брутто / доб.; $K_{прд}$ – коефіцієнт придатності основних виробничих фондів; $\Phi_{від}$ – фондвіддача основних виробничих фондів; R – рентабельність виробничо-фінансової діяльності, %; $K_{п.л.}$ – коефіцієнт поточної ліквідності.

Продовження додатка Б
Продовження таблиці Б.1

	Н.О. Подлужна	Показники оцінки економічної безпеки – обсяг та якість прибутку. Це ґрунтується на тому, що прибуток насамперед залежить від внутрішніх факторів, а саме: виробничих (обсягу продукції, що випускається; середньорічного індексу обсягу виробництва; рівня (коефіцієнта) використання виробничих потужностей; стану основних фондів, що використовуються в основному виробництві (коефіцієнта зносу, коефіцієнта питомої ваги майна виробничого призначення)); чисельності кадрів і мотиваційних факторів (показники загального обороту та плинності персоналу, рівня заробітної плати (відношення фактичної заробітної плати до середньої по промисловості)); стану дебіторсько-кредиторської заборгованості (оборотності і тривалості обороту дебіторської і кредиторської заборгованості).
Фінансовий	В.П. Пономарьов	Критерій економічної безпеки підприємства – його прибутковість. Прибуток підприємства, що є абсолютною величиною, розглядається як передумова для висновку про економічну безпеку підприємства. Підставою для подібного ствердження є той факт, що наявність чистого прибутку вже сама по собі свідчить про позитивні результати експлуатації активів підприємства, що дозволяє йому відшкодувати витрати на виробництво і реалізацію продукції, внести необхідні платежі в бюджети різних рівнів і, принаймні, забезпечити просте відтворення капіталу і робочої сили. Одержання підприємством прибутку вже свідчить про узгодження в певній мірі його інтересів з інтересами суб'єктів зовнішнього середовища. Рівень економічної безпеки підприємства пропонується оцінювати з результатів порівняння величини інвестицій підприємства, причому, переважно за рахунок реінвестованого прибутку, з обсягом коштів, які необхідні для забезпечення економічної безпеки підприємства.
	О. Коробочинський	За методом запропоновано оцінювати кінцевий рівень економічної безпеки суб'єкта господарювання в інтересах власника за такими показниками: Норма прибутку на вкладений капітал, співвідношення вирахованої норми прибутку на вкладений капітал із середньорічною ставкою по облігаціях внутрішньої державної позики, відношення первинно вкладеного капіталу до чистих активів, приріст власного капіталу підприємства.
	Н. Іванова	Обраний алгоритм має п'ять етапів і дозволяє оцінити економічну безпеку підприємств за допомогою комплексного показника. З метою оцінки економічної безпеки підприємств, аналізується ряд фінансових показників, чинники-симптоми рівня економічної безпеки, а саме, фінансові коефіцієнти: коефіцієнт загальної ліквідності, коефіцієнт фінансової незалежності (автономії), коефіцієнт фінансової стійкості (коефіцієнт фінансування), коефіцієнт обіговості капіталу, валова рентабельність продаж, рентабельність власного капіталу, коефіцієнт придатності основних засобів та фондівіддачу. Кожному показнику присвоюється бальна оцінка в залежності від розміру відхилення фактичного його значення від граничного. В результаті усереднення бальних оцінок розраховується комплексний показник економічної безпеки. Виходячи з результату визначеного комплексного показника, підприємства можуть класифікуватися за 4-ма групами: абсолютно безпечні; безпечні; достатньо безпечні; небезпечні.

ДОДАТОК В

Таблиця В.1

Часткові показники фінансової складової економічної безпеки

	2014	2015	2016	2017	2018
Коефіцієнт фінансової стабільності (коефіцієнт фінансування) (Кф.с.)					
АТ «Будіндустрія»	0,28	0,74	-0,18	0,27	0,35
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	2,85	0,90	0,03	0,07	0,11
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,02	-0,01	0,07	0,07	0,1
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,67	0,63	2,93	8,12	8,30
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,85	0,20	0,25	0,41	0,3
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	2,38	0,80	0,49	0,24	0,36
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,82	9,84	3,98	10,01	12,65
АТ «Сумбуд»	1,62	0,23	0,20	0,22	0,12
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,06	0,03	0,03	0,01	0,02
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	4,52	0,93	0,72	1,97	0,75
Коефіцієнт фінансової стійкості (Кфін.ст.)					
АТ «Будіндустрія»	0,34	0,54	0,83	0,36	1,06
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,93	11,11	1,24	1,23	1,18
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,03	-0,01	0,08	0,08	0,11
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,50	0,49	0,94	1,11	1,11
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	1,11	1,11	1,15	0,68	0,58
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,88	0,58	0,41	0,25	0,33
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,56	1,14	1,00	1,14	1,16
АТ «Сумбуд»	1,15	0,89	1,04	0,91	0,90
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,08	0,44	0,39	0,81	0,86
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	1,23	0,60	0,56	0,85	0,55
Маневреність грошових коштів (Кмс)					
АТ «Будіндустрія»	0,04	0,12	0,96	0,80	0,20
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,02	0,24	0,96	3,48	2,44
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	3,12	2,2	0,016	0,13	3,16
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,20	0,04	0,04	0,04	0,01
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,16	0,20	0,12	0,12	0,36
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,32	0,12	0,20	3,60	1,36
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,32	0,01	0,04	0,04	0,02
АТ «Сумбуд»	0,64	0,12	0,04	0,16	1,88
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,24	0,20	2,52	1,52	3,64
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,008	0,008	0,36	0,01	0,08
Співвідношення чистого руху коштів від операційної діяльності та заборгованості кредиторам (Квсод)					
АТ «Будіндустрія»	-1,8	0,45	-11,15	0,90	14,70
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,05	0,05	1,00	11,05	0,45
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,05	0,20	-0,05	0,24	0,01
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,45	-0,60	0,15	-0,50	0,10
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	1,05	-2,60	2,00	-0,10	0,15
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	2,25	-0,60	0,40	1,45	-0,25
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,25	0,05	0,02	-0,65	-0,85
АТ «Сумбуд»	15,10	-0,10	1,15	0,55	0,90
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,25	-0,02	-13,15	-1,55	-4,90

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.1

ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	15,60	1,35	1,40	0,25	0,05
Співвідношення чистого руху коштів від операційної діяльності та довгострокових зобов'язань (Кvсоа)					
АТ «Будіндустрія»	-0,46	0,59	0,09	0,17	0,08
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,00	-0,01	0,00	0,00	0,01
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	4,98	0,33	0,00	0,00	0,00
АТ «Сумбуд»	0,05	0,00	-0,01	0,01	0,02
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,00	0,00	-0,07	-0,02	-0,04
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,04	0,00	0,50	0,12	0,07
Величина власних оборотних коштів (Кvws)					
АТ «Будіндустрія»	0,00	-0,02	0,001	-0,01	0,002
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,01	0,30	0,001	0,004	0,004
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-0,001	-0,004	0,00	0,001	0,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,00	-0,001	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,003	0,02	0,005	0,01	0,02
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,003	-0,002	0,00	0,00	0,00
АТ «Сумбуд»	0,01	0,04	0,01	0,02	0,02
АТ «Трест Житлобуд-1»	-0,06	-10,4	0,03	0,18	0,29
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Маневреність власних оборотних коштів (Кmws)					
АТ «Будіндустрія»	0,35	-0,20	1,55	-0,45	0,35
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0	0	0,05	0,95	0,75
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-3,00	-0,50	0,05	0,95	0,90
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,80	-0,10	0,85	0	0,05
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0	0,10	0,05	0,10	0,25
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	1,05	0	0,50	8,25	2,45
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	16,55	-0,30	-11,25	10,00	-2,8
АТ «Сумбуд»	2,85	0,15	0,00	0,15	1,90
АТ «Трест Житлобуд-1»	-0	-0,05	0,10	0,05	0,10
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,80	0,05	2,55	0,05	0,30
Коефіцієнт покриття загальний (Kcrt)					
АТ «Будіндустрія»	0,46	0,17	0,65	0,16	0,92
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	1,60	0,80	3,72	6,62	3,53
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,40	0,41	0,44	0,45	0,46
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,35	0,33	0,54	0,42	1,36
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	3,59	1,2	3,16	0,89	0,77
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,84	0,61	0,55	0,49	0,56
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,44	0,3	0,43	0,47	0,40
АТ «Сумбуд»	1,14	0,70	0,95	0,82	0,63
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,12	0,33	0,56	1,13	1,35
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,67	0,50	0,49	0,61	0,53
Коефіцієнт абсолютної ліквідності (Kalr)					
АТ «Будіндустрія»	0	0,01	0,04	0,02	0,02
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0	0,003	0,02	0,68	0,27

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.1

ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,01	0	0	0,003	0,003
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,01	0	0,01	0,003	0,01
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,05	0	0,01	0,06	0,03
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,02	0,01	0,01	0,03	0,01
АТ «Сумбуд»	0,23	0,01	0	0,01	0,05
АТ «Трест Житлобуд-1»	0	0	0,003	0,01	0,01
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,02	0	0,02	0	0,003
Коефіцієнт платоспроможності (К.п) (Ksr)					
АТ «Будіндустрія»	0,00	0,01	0,05	0,02	0,02
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,00	0,01	0,07	0,82	0,32
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,00	0,00	0,01	0,02	0,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,01	0,00	0,01	0,00	0,01
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,06	0,01	0,01	0,07	0,04
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,02	0,01	0,02	0,04	0,02
АТ «Сумбуд»	0,28	0,01	0,00	0,01	0,05
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,03	0,00	0,02	0,00	0,0000
Частка оборотних коштів у активах (Ksvca)					
АТ «Будіндустрія»	0,23	0,07	0,15	0,08	0,10
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,29	0,04	0,03	0,10	0,14
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,27	0,29	0,29	0,29	0,29
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,14	0,14	0,09	0,10	0,10
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,27	0,09	0,26	0,28	0,28
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,17	0,23	0,26	0,27	0,28
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,17	0,02	0,06	0,03	0,02
АТ «Сумбуд»	0,06	0,14	0,11	0,15	0,12
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,08	0,15	0,27	0,28	0,29
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,08	0,26	0,19	0,14	0,21
Коефіцієнт швидкої ліквідності (К.л) (Kqr)					
АТ «Будіндустрія»	0,53	0,14	0,46	0,08	0,65
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	2,50	1,1	5,31	9,65	3,25
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,61	0,66	0,70	0,71	0,67
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,43	0,37	0,89	2,08	2,17
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	1,11	1,65	0,76	0,08	0,07
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,97	0,71	0,21	0,36	0,24
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,66	0,41	0,60	0,64	0,59
АТ «Сумбуд»	1,53	1,09	0,85	0,83	0,69
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,18	0,48	0,38	0,99	1,25
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,80	0,11	0,15	0,22	0,21
Коефіцієнт поточної заборгованості (КЗпот) (Kcdr)					
АТ «Будіндустрія»	0,37	0,29	0,35	0,39	0,08
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,11	0,04	0,03	0,01	0,03
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,49	0,51	0,47	0,47	0,46
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,3	0,31	0,13	0,45	0,06
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,06	0,06	0,04	0,23	0,27
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,15	0,27	0,34	0,4	0,37
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,28	0,05	0,1	0,05	0,04

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.1

АТ «Сумбуд»	0,04	0,15	0,09	0,14	0,14
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,47	0,41	0,41	0,18	0,16
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,01	0,26	0,28	0,16	0,28
Коефіцієнт автономії (Кавт) (Кса)					
АТ «Будіндустрія»	0,11	0,21	-0,11	0,11	0,13
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,37	4,45	0,02	0,04	0,05
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,01	-0,01	0,03	0,03	0,05
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,20	0,20	0,38	0,45	0,45
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,45	0,42	0,11	0,15	0,12
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,35	0,22	0,17	0,10	0,13
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,23	0,46	0,40	0,46	0,47
АТ «Сумбуд»	0,46	0,36	0,08	0,09	0,06
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,41	0,24	0,21	0,33	0,22
Коефіцієнт співвідношення позикових та власних коштів (Krdof)					
АТ «Будіндустрія»	0,28	0,74	0,18	0,27	0,35
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,10	0,04	0,05	0,07	0,11
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,02	-0,01	0,07	0,07	0,10
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,67	0,63	2,94	8,33	8,33
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,79	0,10	0,18	0,41	0,30
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	2,38	0,81	0,49	0,24	0,36
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,82	10,0	4,0	10,0	12,5
АТ «Сумбуд»	0,89	0,25	0,20	0,20	0,12
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,06	0,03	0,03	0,01	0,01
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	4,55	0,93	0,72	1,96	0,75
Коефіцієнт довгострокового залучення капіталу (Кдзк) (Krlcr)					
АТ «Будіндустрія»	0,70	0,07	4,4	0,87	2,63
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	2,93	3,33	3,17	3,1	2,97
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0	0	0	0	0
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0	0	0	0	0
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0	3,00	2,8	1,53	1,7
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0	0	0	0	0
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,003	0	0	0	0
АТ «Сумбуд»	1,63	2,4	2,67	2,5	2,83
АТ «Трест Житлобуд-1»	0	3,07	3,03	3,27	3,27
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,53	0	0,23	0,07	0,07
Коефіцієнт маневреності власного капіталу (Кмвк) (Kfme)					
АТ «Будіндустрія»	0,09	-0,4	-0,39	-1,07	0,33
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,47	0,45	1,39	2,28	2,06
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-1,49	2,7	0,15	0,27	0,24
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,15	-0,2	0,04	0,12	0,13
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,44	0,11	1,91	0,82	0,91
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,2	0,25	0,28	0,27	0,35
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,02	-0,02	-0,01	0,01	-0,01
АТ «Сумбуд»	0,07	0,13	0,61	0,65	0,61
АТ «Трест Житлобуд-1»	-6,12	-2,46	3,63	19,28	20,23
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,01	0,08	0,09	0,10	0,15
Коефіцієнт реальної вартості основних засобів у майні підприємства (Ки) (Kcrvfare)					
АТ «Будіндустрія»	0,10	0,39	0,24	0,37	0,37

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.1

ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,02	0,02	0,01	0,01	0,02
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,05	0,02	0,02	0,02	0,03
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,26	0,28	0,32	0,34	0,34
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,04	0,02	0,03	0,03	0,03
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,10	0,07	0,04	0,02	0,02
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,21	0,46	0,22	0,25	0,26
АТ «Сумбуд»	0,16	0,05	0,03	0,03	0,02
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,03	0,04	0,05	0,04	0,03
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,13	0,21	0,19	0,28	0,16

Продовження додатка В
Таблиця В.2

Часткові показники операційної складової економічної безпеки

	2014	2015	2016	2017	2018
Темп росту обсягів реалізації (Kgs)					
АТ «Будіндустрія»	1,28	2,32	1,97	0,72	0,87
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,37	0,24	1,74	1,24	1,43
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,99	1,01	0,94	0,90	1,10
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,37	0,29	0,45	0,67	0,77
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,75	0,66	0,73	0,79	0,63
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	1,05	1,17	0,93	0,77	0,97
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	1,40	0,30	1,31	0,46	0,22
АТ «Сумбуд»	1,18	1,39	0,70	1,21	0,86
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,78	1,44	1,18	0,75	0,94
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,96	0,00	1,02	1,49	0,65
Прибуток від операційної діяльності (Кор)					
АТ «Будіндустрія»	0,02	0,00	0,01	0,01	0,06
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-0,01	0,00	0,01	0,02	0,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,03	-0,01	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,10	0,05	0,09	0,04	0,33
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,00	-0,01	0,01	0,01	-0,01
АТ «Сумбуд»	0,00	0,01	0,03	0,02	0,05
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,13	0,21	0,40	0,38	0,51
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Темп росту прибутку від операційної діяльності (Kgroi)					
АТ «Будіндустрія»	-0,45	-0,80	-1,77	0,59	5,18
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	-1,22	-1,13	-2,60	-0,09	-3,56
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	2,00	0,77	0,43	1,44	0,04
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,94	1,14	0,03	2,85	0,11
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	1,21	33,27	0,49	0,90	0,77
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	1,05	1,23	0,88	0,41	6,08
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	3,74	0,13	-0,66	-0,15	-1,06
АТ «Сумбуд»	0,17	-2,20	0,87	0,58	1,88
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,53	3,66	1,92	0,84	1,06
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	1,20	1,02	0,76	0,66	1,01
Витрати за податками (Ket)					
АТ «Будіндустрія»	0,02	0,03	0,01	0,00	0,05
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,01	0,12	0,02	0,04	0,03
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,04	0,70	0,08	0,04	0,62
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,00	0,01	0,01	0,00	0,00
АТ «Сумбуд»	0,01	0,28	0,02	0,01	0,08
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,01	1,07	0,05	0,04	0,36

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.2

ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Чистий прибуток (Кні)					
АТ «Будіндустрія»	0,05	0,00	-0,01	-0,03	0,02
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-0,07	0,00	0,01	0,01	0,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,12	-0,01	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,49	0,03	0,07	0,05	0,32
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,00	-0,01	0,01	0,00	-0,01
АТ «Сумбуд»	-0,01	0,01	0,02	0,01	0,03
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,39	0,04	0,02	0,05	0,09
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	-0,01	-0,01	0,00	0,00	0,00
Прибутковість підприємства (Кр)					
АТ «Будіндустрія»	0,48	-0,18	-0,52	-1,28	0,41
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,01	-0,01	0,07	-0,01	0,18
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-0,03	-0,01	0,29	0,67	0,01
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,41	-2,27	0,16	1,00	0,04
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,06	0,43	0,29	0,48	0,10
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	1,00	1,00	1,00	0,74	1,00
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,01	-0,22	0,003	0,00	-0,001
АТ «Сумбуд»	0,04	0,17	0,11	0,18	0,07
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,09	0,23	0,09	0,13	0,06
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	-0,01	-1,49	0,25	0,17	0,11
Прибутковість активів (Кра)					
АТ «Будіндустрія»	0,20	-0,06	-0,13	-0,14	0,14
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,01	-0,004	0,01	-0,001	0,07
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-0,05	-0,01	0,05	0,04	-0,01
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,38	-0,65	-0,04	-0,001	-0,02
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,01	0,12	0,05	0,04	0,04
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,04	-0,07	0,00	0,00	0,00
АТ «Сумбуд»	-0,002	0,03	0,02	0,01	0,02
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,07	0,05	0,01	0,01	0,02
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	-0,01	-0,43	0,04	0,01	0,04
Рентабельність продажів (KROS)					
АТ «Будіндустрія»	0,30	-0,03	-0,64	-0,19	0,21
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,00	0,00	0,14	-0,01	0,77
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,03	-3,29	-0,14	-0,48	-0,05
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,22	0,19	0,22	0,14	0,46
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,00	0,00	0,08	-0,13	-0,33
АТ «Сумбуд»	0,03	-0,05	-0,08	0,02	0,10
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	-1,21	0,00	0,08	-0,02	0,03
Рентабельність діяльності (Krd)					
АТ «Будіндустрія»	0,98	0,98	1,15	1,14	1,15
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	1,13	1,18	0,10	1,04	1,01
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,98	0,98	1,07	1,08	1,12

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.2

ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,98	0,98	0,92	0,92	1,09
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	1,03	0,99	0,97	1,00	0,99
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,98	0,98	0,89	1,00	1,11
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,99	0,99	1,07	0,99	0,91
АТ «Сумбуд»	0,98	0,87	1,15	0,86	0,99
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,99	0,99	0,99	0,99	0,99
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	1,12	0	0,70	1,07	0,99
Прибутковість операційної діяльності (KROA) (P2)					
АТ «Будіндустрія»	0,84	0,18	0,16	0,12	0,49
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,49	-1,46	0,17	-0,01	0,22
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-0,11	-0,01	0,36	0,51	0,14
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-1,60	-3,81	-0,28	-1,03	-0,11
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,60	0,70	0,38	0,38	0,34
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,86	0,92	0,42	0,22	1,00
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,05	1,00	0,16	-0,04	-0,77
АТ «Сумбуд»	-0,01	0,23	0,30	0,09	0,20
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,00	0,93	1,00	1,00	0,81
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	-3,18	0	0,08	0,04	0,05
Рентабельність капіталу підприємства (KREE)					
АТ «Будіндустрія»	1,04	-0,24	-0,65	-0,49	0,39
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,00	0,00	0,04	0,00	0,18
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-1,96	-1,50	-0,19	-0,31	-0,05
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,03	0,01	0,01	0,00	0,01
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,00	0,00	0,15	0,13	0,17
АТ «Сумбуд»	-0,01	0,11	0,10	0,04	0,08
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	-0,03	-0,64	0,21	0,01	0,14
Рентабельність власного капіталу(окупність власного капіталу) (KROE)					
АТ «Будіндустрія»	0,77	-0,13	0,81	-2,24	0,36
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,07	-0,07	0,37	-0,02	0,47
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-1,80	-14,32	1,00	0,44	-0,05
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,79	-0,83	-0,07	-0,09	-0,01
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,11	1,00	0,45	1,00	0,98
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,73	0,36	0,69	0,22	1,00
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,01	-0,06	0,07	-0,01	-0,04
АТ «Сумбуд»	0,00	0,08	0,16	0,05	0,13
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,00	0,98	0,60	0,48	0,83
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	-0,01	-0,19	0,13	0,01	0,06
Рентабельність основного капіталу (KROC) (POCH)					
АТ «Будіндустрія»	0,01	0,01	0,02	0,02	0,04
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-0,22	-0,75	1,00	1,00	-0,28
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,02	-0,17	0,00	-0,01	-0,02
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,06	0,38	0,17	0,14	0,37
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,05	0,25	0,12	0,12	0,26
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,01	-2,28	0,23	-0,04	-2,32
АТ «Сумбуд»	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.2

АТ «Трест Житлобуд-1»	1,00	1,00	0,13	0,19	1,00
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	-0,11	0,01	0,00	0,01
Рентабельність основної діяльності (Кгса)					
АТ «Будіндустрія»	1,02	1,02	1,09	1,07	1,09
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,95	1,11	1,05	1,06	1,03
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,94	0,95	0,98	0,95	0,96
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	1,05	1,08	0,93	0,98	0,95
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,58	0,61	0,66	0,68	0,70
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,82	0,84	0,88	0,86	0,79
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	1,05	1,06	1,18	1,05	0,96
АТ «Сумбуд»	1,03	1,02	1,06	1,04	1,06
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,95	1,01	1,04	1,06	1,10
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	1,16	0,00	0,77	0,96	0,99
Операційний леверидж (Кол)					
АТ «Будіндустрія»	0,80	0,57	1,00	0,80	0,76
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,27	0,08	0,80	0,94	0,92
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	1,00	1,00	0,78	0,95	0,93
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,61	0,60	0,21	0,11	0,15
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,11	0,16	0,69	0,72	0,79
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,31	0,55	0,55	0,81	0,76
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,56	0,09	0,17	0,10	0,09
АТ «Сумбуд»	0,08	0,29	0,69	0,83	0,91
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,00	0,96	0,80	1,00	1,00
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,18	0,51	0,48	0,34	0,58
Продуктивність діяльності (Клр)					
АТ «Будіндустрія»	0,02	0,04	0,09	0,15	0,22
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,01	0,00	0,02	0,06	0,13
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,02	0,02	0,03	0,06	0,74
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,01	0,01	0,01	0,01	0,12
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	1,00	43,76	10,82	1,00	6,50
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	1,85	0,03	0,06	0,10	0,16
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,03	0,03	0,05	0,06	0,03
АТ «Сумбуд»	0,01	0,03	0,05	0,10	0,89
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,02	0,08	0,08	0,11	0,15
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	0,00	0,25	0,32	0,31
Фондовіддача (Фв) (Ка)					
АТ «Будіндустрія»	0,64	0,12	0,33	0,17	0,11
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,11	0,02	0,66	0,91	1,00
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,80	0,61	0,57	0,72	0,83
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,15	0,05	0,02	0,02	0,02
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,38	1,64	0,43	0,44	0,27
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	1,00	0,71	1,00	1,00	0,95
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,25	0,02	0,09	0,13	0,01
АТ «Сумбуд»	0,07	0,23	0,45	0,51	0,48
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,61	0,98	0,42	0,36	0,29
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	0,00	0,13	0,39	0,26
Оборотність матеріальних активів (Кoa) (Кта)					
АТ «Будіндустрія»	0,58	0,03	0,35	0,20	0,31
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,13	0,01	1,00	0,65	0,40

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.2

ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,91	0,22	0,72	1,00	1,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,02	0,02	0,04	0,04	0,07
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,07	0,52	0,04	0,05	0,04
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	1,00	1,00	0,18	0,16	0,16
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,41	0,01	0,08	0,11	0,04
АТ «Сумбуд»	0,12	0,08	0,17	0,24	0,35
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,80	0,20	0,10	0,09	0,10
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	0,00	0,09	0,50	0,35
Обертання необоротних активів (Krfa)					
АТ «Будіндустрія»	0,64	0,10	0,52	0,15	0,14
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,12	0,00	0,02	0,03	0,07
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,19	0,09	0,04	0,03	0,03
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,27	0,06	0,55	0,42	0,28
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,49	0,38	0,82	0,57	0,50
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,29	0,02	0,08	0,04	0,01
АТ «Сумбуд»	0,04	0,10	0,06	0,09	0,04
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,05	0,11	0,52	0,31	0,28
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	0,00	0,34	0,48	0,38
Обертання власного капіталу (Kovk)					
АТ «Будіндустрія»	0,18	0,00	-0,55	1,00	0,32
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,00	0,00	0,17	0,14	0,30
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	1,00	1,00	0,30	0,19	0,40
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,06	0,00	0,01	0,01	0,02
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,01	0,00	0,10	0,05	0,05
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,09	0,00	0,17	0,11	0,16
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,07	0,00	0,04	0,01	0,01
АТ «Сумбуд»	0,01	0,00	0,10	0,07	0,16
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,18	0,04	1,00	0,65	1,00
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	0,00	0,08	0,16	0,19

Продовження додатка В
Таблиця В.3

Часткові показники інвестиційної складової економічної безпеки

	2014	2015	2016	2017	2018
Ефективність капітальних вкладень (Kei)					
АТ «Будіндустрія»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,42	1,00	0,09	1,00	1,00
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,03	0,02	0,00	0,03	0,03
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,02	0,03	1,00	0,00	0,00
АТ «Сумбуд»	0,01	0,00	0,00	0,01	0,00
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,00	0,12	0,03	0,44	0,34
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Прибутковість інвестицій у підприємство (IRR) (Krie)					
АТ «Будіндустрія»	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,06	0,90	0,46	1,00	1,00
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,98	0,36	0,12	0,17	0,06
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,19	-1,00	0,01	0,00	0,00
АТ «Сумбуд»	0,00	0,39	0,00	0,23	0,40
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,45	1,00	1,00	0,31	0,65
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Віддача виробничих активів (£й) (Kgra)					
АТ «Будіндустрія»	-0,04	-0,02	-0,06	-0,13	0,10
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,07	-0,02	0,19	-0,03	0,29
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-0,09	-0,05	0,25	0,52	-0,05
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,22	-0,21	-0,03	-0,11	-0,02
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,38	2,73	1,00	1,00	1,00
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,30	0,20	0,32	0,13	0,61
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,01	0,01	0,03	-0,01	-0,08
АТ «Сумбуд»	-0,01	0,04	0,06	0,03	0,10
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,00	1,00	0,25	0,11	0,16
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	-0,01	-0,09	0,03	0,03	0,03
Віддача інвестицій (Kri)					
АТ «Будіндустрія»	-1,00	-8,00	-0,13	-0,70	0,08
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,01	-0,01	0,01	0,00	0,03
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-0,58	0,01	-7,00	-27,50	0,01
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-3,75	-2,00	-0,03	-0,06	-0,01
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,08	0,20	0,06	0,02	0,02
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,08	1,00	2,50	0,00	-0,03
АТ «Сумбуд»	-0,50	0,12	0,03	0,01	0,01
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,00	-0,08	-0,02	-0,06	0,13

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.3

ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	-0,42	-0,52	0,10	0,01	0,07
Віддача акціонерного капіталу (Вак) (Кіое)					
АТ «Будіндустрія»	0,01	-0,01	-0,02	-0,04	0,06
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,02	-0,02	0,04	-0,01	0,43
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-0,04	-0,02	0,59	0,74	-0,01
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,02	-0,02	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,01	0,18	0,07	0,09	0,15
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,00	-2,30	0,14	0,00	-0,03
АТ «Сумбуд»	-0,04	0,05	0,03	0,03	0,11
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,00	0,02	0,01	0,01	0,05
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	-0,01	0,00	0,00	0,00
Прибутковість інвестицій у звичайні акції (Кроіе)					
АТ «Будіндустрія»	0,23	0,79	0,02	0,00	0,16
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,06	-0,41	0,01	-0,02	0,18
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,10	0,10	-0,01	-0,06	0,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,00	-0,02	0,00	-0,01	0,00
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,03	1,00	-0,01	-0,10	-0,04
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	-3,00	-20,76	1,00	0,75	1,00
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
АТ «Сумбуд»	0,03	0,24	0,31	1,00	0,12
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,00	0,26	0,00	0,03	0,01
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,01	0,35	0,00	0,00	0,00
Коефіцієнт рентабельності акціонерного капіталу за чистим прибутком (Кргрп)					
АТ «Будіндустрія»	0,33	-0,30	-0,76	-2,15	0,36
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,01	-0,02	0,05	-0,02	0,16
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	-0,08	-0,06	0,27	0,51	-0,01
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	-0,61	-1,86	-0,22	-1,36	-0,05
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,02	0,51	0,35	0,52	0,11
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,01	-0,29	0,25	-0,11	-0,16
АТ «Сумбуд»	0,00	0,13	0,12	0,17	0,08
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,00	0,19	0,07	0,17	0,05
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	-0,01	-0,79	0,24	0,06	0,13
Коефіцієнт рентабельності акціонерного капіталу за обсягом продажу (Рак) (Крпрсв)					
АТ «Будіндустрія»	0,04	0,39	0,44	0,40	0,33
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,01	0,01	0,08	0,13	0,17
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,04	0,09	0,06	0,07	0,07
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,00	0,16	0,08	0,08	0,05
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,21	1,00	1,00	1,00	1,00
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,01	0,01	0,02	0,01	0,00
АТ «Сумбуд»	0,07	0,17	0,27	0,42	0,34
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,00	0,00	0,00	0,04	0,03
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,00	0,00	0,02	0,04	0,02
Коефіцієнт валютної самокупності (Кмfb) (Квс)					
АТ «Будіндустрія»	0,00	0,01	0,01	0,01	0,00
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,07	0,13	0,04	0,10	0,04
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,17	0,06	0,01	0,07	0,07

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.3

ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,08	0,03	0,19	0,01	0,04
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,45	0,53	0,59	1,40	1,00
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,01	0,01	0,01	0,12	0,30
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
АТ «Сумбуд»	0,10	0,01	0,01	0,01	0,04
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,00	1,00	1,00	0,71	0,50
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,10	0,00	0,01	0,01	0,00
Частка активної частини основних засобів (Kсара)					
АТ «Будіндустрія»	8,13	8,15	8,75	8,53	8,71
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	7,56	8,85	8,43	8,51	8,25
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	3,32	2,20	6,53	4,16	4,12
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	5,46	3,73	6,60	2,68	3,57
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	6,84	6,28	7,13	7,80	4,40
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,71	1,13	0,98	0,76	0,62
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,51	1,41	3,56	0,44	1,57
АТ «Сумбуд»	6,78	4,56	4,23	4,15	4,58
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,33	0,18	2,99	0,32	0,30
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	4,03	6,28	2,65	3,57	4,77
Коефіцієнт зносу основних засобів (КЗН) (Kсва)					
АТ «Будіндустрія»	2,00	0,95	0,60	0,73	0,23
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	2,18	1,95	1,98	2,08	1,90
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	1,63	1,48	1,55	1,65	1,63
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	1,60	1,65	1,68	1,73	1,75
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,90	1,25	0,50	0,55	0,63
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	1,10	1,35	1,70	1,75	1,65
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	1,10	0,85	0,88	0,88	0,85
АТ «Сумбуд»	1,00	1,40	1,60	1,53	1,48
АТ «Трест Житлобуд-1»	1,25	0,83	0,93	0,85	0,88
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,55	0,25	0,48	0,63	0,78
Коефіцієнт оновлення основних засобів (Ko) (Kсfa)					
АТ «Будіндустрія»	0,80	0,79	0,81	0,41	-0,21
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,04	0,88	0,81	0,24	-0,03
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,43	0,60	0,63	0,55	0,55
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,80	0,02	0,81	0,00	0,00
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,17	0,22	0,18	0,23	0,17
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,34	0,58	1,15	0,03	0,08
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,67	0,77	0,84	1,00	1,00
АТ «Сумбуд»	1,00	1,00	1,00	0,92	0,78
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,68	0,77	0,71	0,58	2,97
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,80	-0,58	0,81	0,00	0,01
Коефіцієнт концентрації позиченого капіталу (Кконц) (Kссгг)					
АТ «Будіндустрія»	1,56	1,16	2,42	1,58	1,48
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	0,52	0,16	1,94	1,86	1,80
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	1,96	2,02	1,88	1,88	1,82
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	1,20	1,22	0,50	0,22	0,22
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,22	0,32	1,66	1,42	1,54
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,60	1,12	1,34	1,60	1,48
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	1,10	0,18	0,40	0,18	0,14
АТ «Сумбуд»	0,16	0,58	1,68	1,64	1,78

Продовження додатка В
Продовження таблиці В.3

АТ «Трест Житлобуд-1»	1,88	1,94	1,94	1,98	1,96
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	0,36	1,04	1,16	0,68	1,14
Коефіцієнт структури залученого капіталу (Ксзк) (Kfscr)					
АТ «Будіндустрія»	0,10	0,03	1,03	0,13	1,13
ПрАТ «БК «Будмеханізація»	1,03	1,41	1,34	1,40	1,33
ПрАТ ФІРМА «Галбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Дніпровськпромбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд»	0,00	1,26	1,30	0,50	0,43
ПрАТ «Луцьксантехмонтаж № 536»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПрАТ «Будівельна фірма «Миколаївбуд»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
АТ «Сумбуд»	1,21	0,91	1,14	0,96	0,99
АТ «Трест Житлобуд-1»	0,00	0,47	0,41	0,91	0,99
ПрАТ «Фірма «Хмельницькбуд»	1,27	0,00	0,07	0,06	0,03

Продовження додатка В
Таблиця В.4

Формули розрахунку індикторів інвестиційної, операційної та фінансової діяльності суб'єкта господарювання

Показник	Формула розрахунку
Індикатори операційної діяльності	
Темп росту обсягів реалізації	Дохід від реалізації за звітний період / Дохід від реалізації за минулий період x 100%
Прибуток від операційної діяльності	Дохід від реалізації – Собівартість продукції (товарів, послуг) – Валові витрати
Темп росту прибутку від операційної діяльності	Прибуток від операційної діяльності за звітний період / Прибуток від операційної діяльності за минулий період x 100%
Витрати за податками	Фінансовий результат до оподаткування x Ставка податку на прибуток
Чистий прибуток	Прибуток від операційної діяльності + Результат фінансової діяльності – Податки
Прибутковість підприємства	Фінансовий результат до оподаткування / (Вартість активів – Нематеріальні активи) x 100%
Прибутковість активів	Прибуток після сплати податків та дивідендів на привілейовані акції / (Вартість активів – Нематеріальні активи) x 100%
Рентабельність продажів	Прибуток від реалізації / Витрати на виробництво та реалізацію x 100%
Рентабельність діяльності	Чистий прибуток від реалізації продукції, товарів, послуг / Обсяг реалізації x 100%
Прибутковість операційної діяльності	Прибуток від операційної діяльності / Обсяг виробництва продукції x 100%
Рентабельність капіталу підприємства	Прибуток від основної діяльності / Капітал підприємства x 100%
Рентабельність власного капіталу (окупність власного капіталу)	Чистий прибуток / Власний капітал x 100%
Рентабельність основного капіталу	Чистий прибуток / Основний капітал x 100%
Рентабельність основної діяльності	Прибуток від реалізації продукції (робіт, послуг) / Витрати на виробництво та реалізацію продукції x 100%
Операційний леверидж	Маржинальний дохід / Прибуток
Продуктивність діяльності	Чистий дохід від реалізації / Чисельність працівників
Фондовіддача	Дохід від реалізації / Необоротні активи
Оборотність матеріальних активів	Чистий дохід від реалізації / Матеріальні активи

Обертання необоротних активів	Обсяг реалізації / Необоротні активи
Індикатори фінансової діяльності	
Економічна додана вартість	Чистий операційний прибуток – Податки – ((Середньозважена вартість капіталу x (Інвестиції – Амортизація))
Вартість підприємства	Поточна вартість чистого грошового потоку + Вартість неопераційних активів
Маневреність грошових коштів	Грошові кошти / Власний капітал
Співвідношення чистого руху коштів від операційної діяльності та заборгованості кредиторам	Чистий рух коштів від операційної діяльності / Поточні зобов'язання
Співвідношення чистого руху коштів від операційної діяльності та довгострокових зобов'язань	Чистий рух коштів від операційної діяльності / Довгострокові зобов'язання
Величина власних оборотних коштів (Чистий оборотний капітал) (ВОК)	Власний капітал + Довгострокові зобов'язання – Основні засоби та вкладення = = Поточні активи – Поточні зобов'язання
Маневреність власних оборотних коштів	Грошові кошти / Чистий оборотний капітал
Коефіцієнт покриття загальний	Оборотні активи / Поточні зобов'язання
Коефіцієнт абсолютної ліквідності	Грошові кошти та їх еквіваленти / Поточні зобов'язання
Коефіцієнт платоспроможності	Грошові кошти / Поточні зобов'язання
Частка оборотних коштів у активах	Оборотні активи / Вартість активів за балансом
Коефіцієнт швидкої ліквідності	(Грошові кошти + Поточні фінансові інвестиції + Дебіторська заборгованість) / Поточні зобов'язання
Коефіцієнт поточної заборгованості	Поточні зобов'язання / Зобов'язання перед акціонерами
Коефіцієнт автономії (незалежності)	Власний капітал / Вартість активів за балансом
Коефіцієнт співвідношення позикових та власних коштів	Позикові кошти / Власний капітал
Коефіцієнт довгострокового залучення капіталу (Кдзк)	Довгострокові зобов'язання / (Власний капітал + Довгострокові зобов'язання)
Коефіцієнт маневреності	Власні оборотні кошти / Власний капітал

власного капіталу	
Коефіцієнт реальної вартості основних засобів у майні підприємства	$(\text{Вартість основних засобів} + \text{Сума накопиченої амортизації}) / \text{Вартість активів за балансом}$
Індикатори інвестиційної діяльності	
Ефективність капітальних вкладень	$\text{Капітальні вкладення} / \text{Основний капітал}$
Прибутковість інвестицій у підприємство	$\text{Прибуток після сплати податків} / \text{Інвестиції} \times 100\%$
Віддача виробничих активів	$\text{Чистий прибуток після виплати відсотків за довгостроковими зобов'язаннями і сплати податків} / \text{Середньорічна величина виробничих активів}$
Віддача інвестицій	$\text{Прибуток до виплат відсотків за довгостроковими зобов'язаннями і податкових виплат} / (\text{Середньорічна сума всіх активів} - \text{Короткострокові зобов'язання})$
Віддача акціонерного капіталу	$\text{Чистий прибуток після виплати відсотків за довгостроковими зобов'язаннями і сплати податків} / \text{Акціонерний капітал}$
Прибутковість інвестицій у звичайні акції	$\text{Прибуток після сплати податків та дивідендів на привілейовані акції} / (\text{Зобов'язання перед акціонерами} - \text{Загальна вартість акцій}) \times 100\%$
Коефіцієнт рентабельності акціонерного капіталу за чистим прибутком	$\text{Чистий прибуток} / \text{Капіталізована вартість акцій}$
Коефіцієнт рентабельності акціонерного капіталу за обсягом продажу	$\text{Обсяг продажу} / \text{Капіталізована вартість акцій}$
Коефіцієнт валютної самоокупності	$\text{Загальна сума надходжень валюти} / \text{Виручка від реалізації}$
Частка активної частини основних засобів	$\text{Вартість активної частини основних засобів} / \text{Вартість основних засобів} \times 100\%$
Коефіцієнт зносу основних засобів	$\text{Знос} / \text{Вартість основних засобів}$
Коефіцієнт оновлення основних засобів (Ko) (Kcfa)	$\text{Вартість основних засобів, які надійшли за період} / \text{Вартість основних засобів на кінець періоду}$
Коефіцієнт концентрації позиченого капіталу	$\text{Позичковий капітал} / \text{Вартість активів за балансом}$
Коефіцієнт структури залученого капіталу	$\text{Довгострокові зобов'язання} / \text{Залучений капітал}$

ДОДАТОК Г
Таблиця Г.1

**Обліково-аналітичне забезпечення розрахунку складових факторів
вартості**

Позначення	Найменування показника	Формула
$P(1-t)$	чистий прибуток після оподаткування, тис. грн.;	ряд. 2190 + ряд. 2200+ ряд.2220+ ряд. 2240, ф. 2 «Звіт про фінансові результати» + ряд. 1045 – ряд. 1500, ф. 1 «Баланс»
C	весь капітал підприємства, тис.грн.;	$C_A + C_I + C_L$
C_E	власний капітал, тис. грн.;	ряд. 1300 – ряд. 1160 – ряд. 1425 – ряд. 1695 + ряд. 1660 ф. 1 «Баланс»
C_A	акціонерний капітал, тис.грн.;	ряд. 1400 ф. 1 «Баланс»
C_I	інвестиційний капітал, тис.грн.;	$C_E - C_A$
C_L	позиковий капітал, тис.грн.;	ряд. 1595+ряд.1600+ряд.1610 (ряд. 430+ряд.480+ряд.500+ряд,510), ф.1 «Баланс»
A	амортизація, тис. грн.;	ряд. 2515 (ряд.260) ф. 2 «Звіт про фінансові результати»/
Int	сплачені відсотки;	ряд. 3360, ф.3 «Звіт про рух грошових коштів»
t	ставка податку.	Згідно законодавства ставка податку на прибуток
R_{CE}	рентабельність власного капіталу;	$P(1-t)/C_E$
$AWIR$	середньозважена відсоткова ставка за кредитами у кварталі, %.	$\frac{\sum k - \text{ть днів кор} - \text{ня кредитом за } i \text{ ставкою} * i \text{ ставку}}{\text{кількість днів користування всіма кредитами}}$
$NOPAT$	Чистий скоригований прибуток	$P(1-t) + A + Int (1-t)$

ДОДАТОК Д
Таблиця Д.1

Обліково-аналітичне забезпечення розрахунку факторів операційної складової економічної безпеки

Фактори	Показник (Індикатор) оцінки	Формула
Обсяги реалізації Рентабельність продажів Операційний прибуток	Матеріальні витрати на 1 грн. реалізованої продукції (X_1)	ряд. 2500 (ряд 230) ф. 2 «Звіт про фінансові результати» / ряд. 2000 (ряд. 035), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»
	Собівартість реалізації продукції на 1 грн. обсягу реалізації (X_2)	ряд. 2050(ряд. 040), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»/ряд. 2000 (ряд. 035), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»
	Адміністративні витрати на 1грн. реалізованої продукції (X_3)	ряд. 2130 (ряд 070) ф. 2 «Звіт про фінансові результати» / ряд. 2000 (ряд. 035), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»
	Витрати на збут на 1 грн. реалізованої продукції (X_4)	ряд. 2150 (ряд 080) ф. 2 «Звіт про фінансові результати» / ряд. 2000 (ряд. 035), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»
	Прибуток від операційної діяльності після оподаткування на 1 грн. реалізованої продукції (X_5)	ряд. 2190 (ряд 100) ф. 2 «Звіт про фінансові результати» / ряд. 2000 (ряд. 035), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»
Використання основних та оборотних коштів	Частка оборотних активів в активах підприємства (X_6)	ряд. 1195(ряд. 260), ф. 1 «Баланс»/ 1300 (ряд. 280), ф. 1 «Баланс»
	Частка основних засобів в активах (X_7)	ряд. 1010 (ряд. 030), ф.1 «Баланс»/ 1300(ряд. 280), ф. 1 «Баланс»
	Продуктивність праці (X_8)	ряд. 2000 (ряд. 035), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»/ СЧП, ф.1 «Баланс»
	Витрати на оплату праці на 1 грн. реалізованої продукції (X_9)	ряд. 2505(ряд. 240), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»/ ряд. 2000 (ряд. 035), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»
	Фондовіддача (X_{10})	ряд. 2000 (ряд. 035), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»/ряд. 1010 (ряд. 030), ф.1 «Баланс»
	Прибутковість продажів (X_{11})	ряд. 2350 (ряд.220) ф. 2 «Звіт про фінансові результати»/ ряд. 2000 (ряд. 035), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»
	Оборотність активів (X_{12})	ряд. 2000 (ряд. 035), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»/1300(ряд. 280), ф. 1 «Баланс»
Коефіцієнт придатності основних виробничих фондів (X_{13})	ряд. 1010 (ряд. 030), ф.1 «Баланс»/ ряд. 1011 (ряд. 031), ф.1 «Баланс»	

Продовження додатка Д
Таблиця Д.2

Обліково-аналітичне забезпечення розрахунку факторів фінансової складової економічної безпеки

Фактори	Показник (Індикатор) оцінки	Формула
Фінансова стійкість	Коефіцієнт фінансової незалежності (автономії) (Коефіцієнт концентрації власного капіталу) (X_{14})	ряд. 1495 (ряд. 380), ф.1 «Баланс»/ ряд. 1900 (ряд. 640), ф.1 «Баланс»
	Коефіцієнт довгострокового залучення позикових коштів (X_{15})	ряд. 1595 (ряд.480), ф.1 «Баланс»/ ряд. 1495 (ряд.380), ф.1 «Баланс» + ряд. 1595 (ряд.480), ф.1 «Баланс»
	Коефіцієнт фінансової стійкості (X_{16})	ряд. 1495 (ряд. 380), ф.1 «Баланс»/ ряд.1695+ряд.1700 (ряд.620+ряд,630), ф.1 «Баланс»
Структура та вартість капіталу	Коефіцієнт фінансового ризику (Коефіцієнт співвідношення залученого та власного капіталу) (X_{17})	ряд. 1595+ряд.1695+ряд.1700 (ряд. 430+ряд.480+ряд.620+ряд,630), ф.1 «Баланс»/ ряд. 1495 (ряд.380), ф.1 «Баланс»
	Вартість позикового капіталу на 1 грн реалізованої продукції (X_{18})	1510+1515+1600 (ряд. 500 + ряд. 450), ф.1 «Баланс»/ряд. 2000 (ряд. 035), ф. 2 «Звіт про фінансові результати»
	Коефіцієнт концентрації залученого капіталу (X_{19})	ряд. 1595+ряд.1695+ряд.1700 (ряд.480+ряд.620), ф.1 «Баланс»/ ряд. 1900 (ряд. 640), ф.1 «Баланс»
	Коефіцієнт маневреності власного капіталу (X_{20})	ряд. 1495 (ряд.380), ф.1 «Баланс» - ряд. 1095 (ряд.080), ф.1 «Баланс»/ ряд. 1495 (ряд.380), ф.1 «Баланс»
Платоспроможність	Коефіцієнт покриття (X_{21})	Ряд. 1195+ряд. 1200 (ряд.260+ряд.270), ф.1 «Баланс»/ряд.1695+ряд.1700 (ряд.620+ряд,630), ф.1 «Баланс»
	Частка власних оборотних коштів в оборотних активах (X_{22})	ряд. 1495+ряд. 1595 – ряд. 1095 (ряд.380+ряд.480-ряд.080), ф.1 «Баланс»/Ряд. 1195+ряд.1200 (ряд.260) ф.1 «Баланс»